

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09601-009
Otsuse kuupäev	22. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	Afalina Grupp OÜ, 14433205
Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	14. sept 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada;
2. osaühingul Afalina Grupp tagastada tarbijale 2 300,00 (kaks tuhat kolmsada) eurot; tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega seadusjärgse viivitusintressi (VÕS § 113) määras;
3. kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 17.veebruaril 2020 lepingu nr 3, millega kaupleja võttis enesele kohustuse valmistada ja paigaldada tarbija nimetatud asukohas köögimööbel (pakkumus nr 3) ja tarbija võttis enesele kohustuse tasuda töö eest 4 700,00 eurot. Tarbija tasus 17.veebruari 2020 maksekorraldusega kauplejale ettemaksuna 2 300,00 eurot.

Lepingu p 3 järgi pidi kaupleja töö üle andma kuus kuni kaheksa nädalat pärast lepingu sõlmimist. Tarbija väidab, et kaupleja tööd üle ei andnud, seda ka mitte täiendavaks tähtajaks. 12.juunil 2019 teatas tarbija kauplejale, et on kaotanud lepingu täitmise vastu huvi ja nõudis ettemaksu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avalduse kohta seisukohta ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 lg 1 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte kirjalikult esitatud selgituste ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul.

VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja ettemaksu tasumise üle. Tarbija selgituste järgi ei täitnud kaupleja kokkulepitud ajaks kokkulepitud kohustusi, millest tingituna kaotas tarbija lepingu täitmise vastu huvi ja nõudis ettemaksu tagastamist. Komisjoni hinnangul realiseeris tarbija sellega VÕS §-s 655 ettenähtud töövõtulepingu ülesütlemise õigust.

Vaidlus on ettemaksu tagastamise üle. Tarbija on seisukohal, et ettemaks kuulub tagastamisele; kaupleja ettemaksu seni tagastanud ei ole.

Komisjoni hindab ettemaksu tagastamise kohustust töövõtulepingu ülesütlemist reguleerivatest sätete alusel. VÕS § 655 järgi võib tellija töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Lepingü ülesütlemise korral on töövõtjal õigus nõuda tarbijalt tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Tarbijalepingus on töövõtjal õigus tasule ulatuses, mis jääb kauplejale peale seaduses ettenähtud mahaarvamiste tegemist. Töövõtjal puudub tasunõue, kui tellija on lepingu üles öelnud seetõttu, et töövõtja rikkus lepingut.

Kõnealusel juhul ütles tarbija lepingu üles töövõtja rikkumise tõttu. Kaupleja ei ole kummutanud tarbija selgitusi selles, et kokkulepitud tähtajaks ega ka mõistliku aja kestel peale tähtaja möödumist ei ole kaupleja tööd tarbijale üle andnud. Sellega on tarbija jäänud ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

Tarbija esitas ettemaksu tagastamise nõude 12.juunil 2020. Arvestades lepingu sõlmimise aega, kokkulepitud tähtajast mööda läinud aega ja võlgnetava kohustuse summat leiab komisjon, et kaupleja pidi tagastama raha hiljemalt nõude esitamisele järgneval päeval. Kaupleja langes raha tagastamise kohustuse täitmisega viivitusse alates 13.juunist 2020.

VÕS § 101 lg 1 p 6 ja 113 järgi on võlausaldajal õigus nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võlgnikult viivitusintressi tasumist.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue ettemaksu tagastamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada; tarbijal on õigus viivitusintressidele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/