

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-07951-012
Otsuse kuupäev	25. nov 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Diana Lints, Rainer Tamsalu
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Bennet Puit, 10416428
Tarbija nõue	Uste asendamine uutega või lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	17. sept 2020

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada, kohustada Kauplejat asendama ukseid uutega.

Asjaolud:

Tarbija tellis 19.11.2019 Kauplejalt viis siseust hinnaga 2 430 eurot, tellitud uste eest tasus sihtasutus Kredex Tarbijale eraldatud toetuse arvelt. Kauplejaga sõlmitud lepingus oli kokku lepitud ukse mõõdud, värv, hinged, lukk, klaas ning Tarbija poolt Kauplejale enne lepingu sõlmimist saadetud täpses spetsifikatsioonis muuhulgas märgitud ukselingi täpne nimetus.

Kaupleja andis Tarbijale ukse üle ning Tarbija esitas seejärel Kauplejale pretensiooni uste kohta, tuues välja järgmised puudused:

1. Kõikidele ustele on puuritud ülearused läbivad lingi poltide avad, mida tegelikult ei olnud vaja puurida, kuna spetsifikatsioonis on lingigarnituur paigaldatud puidukruvidega.
2. Üks siseuks ei sulgu peale paigaldamist, kuna ülemine horisontaalne leng on liiga lühike ja sellest tulenevalt on leng ukselehe jaoks kitsas.
3. Lengidel on plommitud kohtades läbivad lõhed.
4. Neljal uksele on hingede viimistluse kahjustused.
5. Kahel uksele on magnetluku viimistluse kahjustused.
6. Ühel uksele on hinge kõrvalt ukseraamil kild väljas.

Tarbija on seisukohal, et Kaupleja ei ole magnetlukku paigaldades arvestanud ukselingiga ja seetõttu puurinud ukselehe sisse ebavajalikud augud, mis jäävad nähtavale peale ukselingi paigaldamist. Magnetluku tootja annab kaks võimalust lingigarnituuri paigaldamiseks, kas puidukruvidega või läbivate poltidega. Kaupleja on puurinud avad läbivate poltide jaoks, aga ei ole arvestanud asjaoluga, et konkreetne lingitüüp tuleb kinnitada puidukruvidega.

Niisamuti ei ole Tarbija nõus Kaupleja väitega, et Tarbija käis Kaupleja tehases pidevalt järelevalvet tegemas. Tarbija käis Kaupleja juures kolmel korral. Esimesel korral veendus, et ukse materjal vastab kokkulepitule. Teisel korral kontrollis Kaupleja kutsel siseuste profiili ja dekoratiivliistude vastavust kokkulepitule ning kolmandal korral käis juba pakitud siseustel järel.

Tarbija nõuab Kauplejalt lepingutingimustele mittevastavate uste asendamist uutega või raha tagastamist Tarbija isiklikule pangakontole.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab, et Tarbija tellis siseuksed eritellimusena, valides juurde magnetluku. Kaupleja puuris lukuavad jooniste järgi. Kaupleja lisab, et Tarbija külastas Kauplejat kolmel korral tootmise ajal ja talle näidati põhjalikult uste profiile ning samuti oli tal võimalik hinnata uste mõõte ja kvaliteeti. Kaupleja sõnul vaatas Tarbija 31.01.2020 kõik ukсед üle ja ei avastanud ühtegi puudust.

Kaupleja on seisukohal, et ukсед vastavad lepingutingimustele ja Tarbija nõuded on alusetud ning tuleb jätta rahuldamata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija esitas 14.11.2019 Kauplejale üksikasjaliku tellimuse/spetsifikatsiooni, mille alusel valmistas Kaupleja ette lepingu, mille pooled allkirjastasid. Tarbija ja Kaupleja vahel 19.11.2019 allkirjastatud leping on töövõtuleping võlaõigusseaduse § 635 lõige 4 tähenduses, millega Kaupleja võttis endale kohustuse valmistada Tarbijale viis siseust.

Töövõtuleping sõlmiti Tarbija saadetud tellimuse/spetsifikatsiooni alusel ja poolte vahel puudub vaidlus, et ukселuku pidi ustele paigaldama Kaupleja, aga ukselingid pidi ustele paigaldama Tarbija.

Kaupleja andis 31.01.2020 ukсед Tarbijale VÕS § 636 lõige 1 kohaselt üle ning Tarbija eest oli Kauplejale lepingus kokkulepitud summa tasunud sihtasutus Kredex, Tarbijale eraldatud toetuse arvelt.

Peale siseuste vastuvõtmist esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni uste mittevastamise kohta lepingutingimustele VÕS 641 lg 2 punkt 2 tähenduses, st ukсед ei sobi teatud otstarbeks, milleks tellija neid vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele.

Asja materjalidele tuginedes on tõendatud, et Tarbija oli Kauplejale avaldanud, millised lingid ta soovib siseustele paigaldada ja Kaupleja kohustus on siseustele lukke paigaldades arvestada linkidega, mis sinna juurde tulevad. See tähendab, et kui luku tootja näeb paigaldamiseks ette kaks võimalust, siis peab Kaupleja valima võimaluse, mis sobitub linkidega. Kaupleja tegutseb oma majandus-ja kutsetegevuses ning peab suutma näha ette oma valitud luku paigaldamise viisi tagajärge. Kaupleja aga valis luku tootja pakutud valikust läbivate aukude puurimise, mis tõi kaasa tagajärje, et Tarbija valitud linkide paigaldamisel jäävad Kaupleja puuritud augud näha. Kord juba puuritud auke on võimalik uuesti sulgeda, kui arvesse võtta tõenäosust, et aja jooksul ilmuvad augud või nende sulgemise märgid siiski nähtavale, on tegemist olulise lepingurikkumisega. Kaupleja on jätnud arvestamata talle teadaoleva asjaoluga, millist tüüpi linki (spetsifikatsioonis on antud konkreetne mark ja mudel) Tarbija ustele paigaldada soovib ja Kaupleja puuritud augud ei võimalda Tarbijal neid linke kasutada. Komisjon on seisukohal, et tegemist on olulise lepingurikkumisega ja Tarbijal on õigus nõuda Kauplejalt uue töö tegemist VÕS § 646 lõige 1 alusel.

Tarbija poolt esile toodud teised pretensioonid ei ole eraldivõetuna aluseks uue töö tegemise nõudes, sest ühe siseukse korralikult mitte sulgumise probleem on lahendatav paigaldamisega, hingede viimistluskahjustused parandatavad või äärmisel juhul saab asendada konkreetse hinge, magnetluku viimistlus on samuti parandatav ning lihtsate võtetega on võimalik kõrvaldada ühe ukse hinge kõrval olev "kild väljas" vigastus. Tarbija esitatud fotodelt nähtav lengi siseküljel mõningane lõhenemine võib olla tingitud sellest, et enne kruvi kinnitamist ei ole ette auku puuritud, aga see ei ole eraldivõetuna oluline lepingurikkumine.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja poolt ukسلuku paigaldamisel valitud viis, mis jättis Kaupleja poolt puuritud läbivad augud ukسلingi paigaldamisel nähtavaks, alandab oluliselt siseuste kasutusvõimalust ja on seega lepingurikkumine, mis annab Tarbijale õiguse nõuda VÕS § 646 lõige 1 kohaselt Kauplejalt uue töö tegemist.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon Tarbija nõude rahuldada ja kohustada Kauplejat asendama valmistatud siseuksed uutega kahe kuu (60 kalendripäeva) jooksul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Rainer Tamsalu

/allkirjastatud digitaalselt/