

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-05328-011
Otsuse kuupäev	22. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	KoroonaClub Hola! OÜ, 12594803
Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	14. sept 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada;
2. osatühingul KoroonaClub Hola! tagastada tarbijale 200,00 (kakssada) eurot. Tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega VÕS §-s 113 ettenähtud määras;
3. kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija broneeris KoroonaClub Hola! OÜ restoranis 27.märtsiks 2020 koha (laua) sünnipäeva tähistamiseks. Kaupleja kinnitas tellimuse ja nõudis tarbijalt ettemaksu tasumist summas 200,00 eurot. Tarbija tasus ettemaksu 5.märtsi 2020 maksekorraldusega. 23.märtsil 2020 teatas kaupleja tarbijale, et restoran on eriolukorra kehtestamise tõttu suletud ja broneeritud ajal seda külastada ei saa.

Tarbija teatas 23.märtsil 2020 lepingust taganemisest ja nõudis kauplejalt ettemaksu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusele vastanud ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 lg 1 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte kirjalikult esitatud selgituste ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb peamises töövõtu (toitlustus- ja

meelelahutusteenuse osutamise) lepingul.

VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja ettemaksu tasumise üle. Pooltel puudub vaidlus ka selles, et kaupleja teatas 23.märtsil 2020 tellijale kohustuse mittetäitmisest, millele järgnevalt tellija tühistas broneeringu. Komisjoni hinnangul realiseeris tarbija sellega VÕS §-s 655 ettenähtud töövõtulepingu ülesütlemise õigust.

Pooltel on vaidlus ettemaksu tagastamise üle. Tarbija on seisukohal, et ettemaks kuulub tagastamisele; kaupleja ettemaksu seni tagastanud ei ole.

Komisjoni hindab ettemaksu tagastamise kohustust töövõtulepingu ülesütlemist reguleerivatest sätete alusel. VÕS § 655 järgi võib tellija töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Lepingu ülesütlemise korral on töövõtjal õigus nõuda tarbijalt tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Tarbijalepingus on töövõtjal õigus tasule ulatuses, mis jääb kauplejale peale seaduses ettenähtud mahaarvamiste tegemist. Töövõtjal puudub tasunõue, kui tellija on lepingu üles öelnud seetõttu, et töövõtja rikkus lepingut.

Kõnealusel juhul ütles tarbija lepingu üles töövõtja rikkumise tõttu. Nimelt teatas kaupleja tarbijale, et on restorani sulgenud ning ei saa kokkulepitud teenust kokkulepitud ajal osutada. Komisjon mõnab, et kaupleja rikkumine, so teenuse osutamisest keeldumine, oli põhjustatud Eesti Vabariigi eriolukorra kehtestamisest ja rahvatervise kaitseks meetmete rakendamisest, kuid see ei vabasta kauplejat ettemaksuna saadud raha tagastamise kohustusest.

Komisjon selgitab, et eriolukorras rakendatud meetmetel puudus vahetu mõju rahalise kohustuse täitmisele. Kauplejalt tuleb eeldada teatavas ulatuses reserve olemasolu. Kaupleja ei ole esile toonud, et tal oluks õigus teha tarbijalt saadud ettemaksust mingisuguseid mahaarvamisi. Sellest, et eriolukorra meetmete tõttu oli meelelahutusürituste korraldamise võimalused piiratud, ei saa järeldada, et meetmetel oli objektiivselt takistav mõju ka rahaliste kohustuste täitmisele. Ettemaksu tagastamiseks tarbija näidatud maksekontole ei esinenud mingeid õiguslikke ega tehnilisi takistusi.

Tarbija esitas ettemaksu tagastamise nõude 23.märtsil 2020. Arvestades võlgnetava kohustuse summat, leiab komisjon, et kaupleja pidi tagastama raha hiljemalt nõude esitamisele järgneval päeval. Kaupleja langes raha tagastamise kohustuse täitmisega viivitusse alates 25.märtsist 2020.

VÕS § 101 lg 1 p 6 ja 113 järgi on võlausaldajal õigus nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võlgnikult viivitusintressi tasumist.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue 200,00 euro tagastamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada; tarbijal on õigus viivitusintressidele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/