

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09452-019
Otsuse kuupäev	22. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Rain Meristo, Lea Vainomäe
Tarbija	
Kaupleja	Klick Eesti AS, 11199045
Tarbija nõue	Müügieseme parandamine garantiikorras.
Asja läbivaatamise aeg	14. sept 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 6.septembril 2019 müügilepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse anda tarbijale üle mobiiltelefon Samsung Galaxy A70, Dual-SIM (tootekood 358382106817885) ja tarbija võttis enesele kohustuse tasuda kauba eest kokkulepitud hind. Leping täideti samaaegselt sõlmimisega.

Tarbija esitas 1.juunil 2020 kauplejale pretensiooni, mille kohaselt telefoni ekraan tumenes päeva jooksul kuni enam ei töötanud. Kaupleja hoolduspartner teatas tarbijale, et probleemi põhjuseks on seadme sisemise ekraani vigastus, mis on tekkinud mehhaanilise mõjutuse tagajärjel. Kaupleja pakkus tarbijale tasulist remonti.

Tarbija väidab, et ajal kui telefon anti kauplejale üle, ei olnud selle ekraanil vigastusi; telefoni ekraani kahjustused on tekkinud hooldustööde käigus. Tarbija nõuab toote parandamist garantiikorras.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et ei vastuta seadme kahjustuste eest. Vigastus ei saanud tekkida hoolduses, kuna selle tagajärjed, sh ekraani tumenemine olid olemas telefoni üleandmisel. Seadme alumisel LCD ekraanil tekkinud mõrad ei pruukinud olla välisvaatlusel tavapärastes tingimustes nähtavad. Olemuselt on tegemist progresseeruva mehhaanilise kahjustusega, mõrad võisid telefoni lahti monteerimisel suurened ja muutuda sisemist ekraani katval puutepaneelil (välimisel ekraanil) paremini nähtavaks. Tegemist ei ole toote defektiga, kuna mõrast tulenev must laik ilmus ekraanile rohkem kui kuus kuud kestnud kasutusperioodi järel. Tarbija ei ole tõendanud, et viga oli olemas juba toote üleandmise ajal.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb müügilepingul. VÕS § 208

järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ostjale ülemineku, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise, ostuhinna tasumise ja kauba üleandmise üle. Pooltel on vaidlus ostjale üleantud kauba kvaliteedi üle. Puudused kvaliteedis on hinnatavad asja mittevastavusena VÕS § 217 lg 2 p 2 ja 6 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi; ostjale üle antav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

VÕS § 218 järgi vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal.

Tarbija teatas häirest telefoni töös kauplajale rohkem kui kuue kuu möödumisel müügilepingu sõlmimisest. Müügileping sõlmiti 16.septembril 2019; tarbija esitas pretensiooni 1.juunil 2020, so rohkem kui kaheksa kuu möödumisel. Seega pole alust eeldada asja mittevastavust toote üleandmise ajal ning kohustus seda tõendada lasub tarbijal.

Hinnates poolte selgitusi ja komisjonile esitatud tõendeid kogumis, nõustub komisjon kaupleja seisukohaga selles, et telefonil esinev vigastus tekkis enne telefoni üleandmist kauplajale (hoolduspartnerile).

Kaupleja on esitanud tootja volitatud hoolduskeskuse 11.juuni 2020 selgitused, mille järgi on ekraani tuhmumine reeglina seotud sisemise ekraani (LCD) kahjustustega, millised enamasti ei ole visuaalselt tuvastavad. Häired telefoni ekraani töös avalduvad sõltuvalt kahjustuse olemusest ja ulatusest ning on reeglina progresseeruva iseloomuga. Vastava ala spetsialisti selgituste kohaselt põhjustas tarbija kirjeldatud tagajärje (ekraani järk-järguline tuhmumine) telefoni sisemise ekraani (LCD) mehhaaniline kahjustus. Selgitused on eluliselt usutavad ega ole vastuolus ühegi teise tõendiga.

Komisjonile ei ole esitatud tõendeid, millest saaks järeldada, et LCD kahjustus oli olemas juba müügilepingu sõlmimise ajal. Ühestki tõendist ei saa järeldada, et tarbija kirjeldatud tagajärg võinuks tekkida ja tekkiski muust põhjusest, kui kaupleja on selgitanud. Sellekohaseid põhistusi ja tõendeid pidanuks VÕS § 218 järgi komisjonile esitama tarbija.

Kaupleja on veenvalt selgitanud vigastuse ja selle tagajärje seoseid. Kaupleja selgitusi ei väära tarbija väited välisel ekraanil nähtava kahjustuste puudumisest. Kaupleja selgitusi ei väära ka asjaolu, et hooldustöödeks telefoni vastuvõtmisel tehtud fotolt ei ole kriimustused nähtavad. Telefoni vastuvõtmise aktis 1686126 on märgitud, et telefoni ekraanil on kriime. Telefonist erineval ajal tehtud fotode vaatlemisel saab järeldada, et erineva valgustuse, erineva suurenduse ja erineva nurga alt paistavad erinevad kahjustused/kriimud erineva selgusega. On õige, et telefoni ekraani avamisel võis ekraani mõra suureneda ja mõra nähtavus paraneda.

Komisjoni arvates on vaidlus välimise ekraani kriimustuste üle konteksti arvestades ka määrava tähenduseta. Kõnealusel mudelil vahetatakse vigastatud ekraan üksnes täismoodulina, st seadme ekraani erinevate kihtide eraldiseisev vahetamine ei ole võimalik.

Eelnevat kokku võttes ei saa esitatud tõendite põhjal teha tarbija soovitud järeldust nagu oleks telefoni vigastatud peale kauplejale üleandmist. Esmalt seetõttu, et tagajärg, so ekraani tumenemine, ei saanud tekkida enne selle põhjust, so LCD mõra. Teiseks seetõttu, et väilselt nähtamatute või halvasti nähtavate vigastuste puudumine ei välista mehhaanilise mõju toimimist telefonile viisil, mis küll ei ületa välise, elastse ekraani talumisvõimet, kuid rikub siiski sisemise ekraani.

Kaupleja keeldumine telefoni tasuta remontimisest oli õiguspärane. Tarbija ei ole tõendanud, et telefonil esineb vigastus, mis oli tootel juba müügilepingu täitmise ajal. Samuti ei ole tarbija tõendanud, et vigastus oleks tekkinud hooldustööde käigus. Telefoni töös esinev puudus on tingitud mehhaanilisest mõjutusest, millest tekkinud vigastuste eest kaupleja ei vastuta. Kaupleja ei ole lepingut rikkunud ning tarbijal puudub õiguslik alus nõuda kaupleja kulul telefoni remontimist. Tarbija nõue ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo
/allkirjastatud digitaalselt/

Lea Vainomäe
/allkirjastatud digitaalselt/