

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09111-013
Otsuse kuupäev	21. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Martin Simmermann, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING KRISTI MÖÖBEL, 11188998
Tarbija nõue	kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	2. sept 2020

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat registreeris 26.06.2020 tarbija avalduse. Tarbija avalduse kohaselt oli ta 29.02.2020 tellinud kauplejalt köögimööbli hinnaga 2085 eurot, millest tarbija tasus mööbli tellimisel 500 eurot ja 09.05.2020 ülejäänud summa. Tarbija sai mööbli kätte 14.05.2020. Mööbli kättesaamise järel selgus, et tellimus oli täidetud puudulikult. Tarbija pöördus 18.05.2020 kaupleja poole ja 01.06.2020 esitas kirjaliku pretensiooni. Tarbija pretensiooni kohaselt oli jäetud osa tellitud detaile tarnimata, kuid need on ta kätte saanud. Tellitud ja tarnitud nurgakapp ei sobi. Sellel ei saa ust peaaegu üldse avada ning kapp näeb inetu välja. Enne pretensiooni esitamist oli tarbija pöördunud kaupluse müüja poole, esitanud ka fotod. Müüja kinnitusel ei ole arusaadav, millega tarbija rahul ei ole. Pretensioonis kauplejale palus tarbija hüvitada kappide karkasside maksumuse 120 eurot. Kapiuksed soovis tarbija endale jätta. Avalduse komisjonile märgib tarbija, et mööbli tellimisel oli müüja kinnitanud, et nurgakapp avaneb ja on funktsionaalne, kuid reaalsuses see pole kasutatav ja näeb kole välja ja rikub kogu köögi väljanägemist. Mööbli tellimisel aitas poe esindaja kappe valida ja selgitas, mida saab kööki paigaldada. Tehti ka eskiis. Karkassid tagastas tarbija kauplejale 30.05.2020 ukseid on endiselt tarbija käes. Avalduses nõuab tarbija kauplejalt kahju 220 euro hüvitamist, so karkasside ja uste maksumus. Uksed on tarbija nõus kauplejale tagastama.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ning vaidles sellele vastu. 27.07.2020 vastuse tarbija avaldusele selgitas kaupleja, et tarbija 29.02.2020 tellimus täideti tähtaegselt ja vastavuse tellimusega. Ilmnenud pisipuudused kõrvaldati hiljem. Tarbijale müüdi täpselt selline nurgakapp, mille tarbija tellis. Tellitud kapi näidis oli tellimise ajal kaupluses. Tarbija nägi seda kappi ja teadis, mida ta tellis. Kaupleja nõustus abistama tarbijat talle mittevajalikuks osutunud kapi karkassi müügil, kuid hinnaga 130 eurot. Tarbija soovitud 230 euro eest ei ole võimalik karkasse müüa.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Õiguskaitsevahendite kohaldamise, sh kahju hüvitamise nõude maksmapaneku eelduseks on vastavuses võlaõigusseaduse (VÕS) § 101 lg 1 võlgnikupoolne kohustuse rikkumine. VÕS § 100 on sätestatud, et kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmatajätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjonile esitatud tõendid ei kinnita tarbija väiteid sõlmitud müügilepingu rikkumise kohta. Tõenditest järeldeb, et kaupleja on tarbijale müünud just sellise kapi, mille müügis pooled kokku leppisid. Seda ei eita ka tarbija. Kapi valis välja tarbija. Kaupleja vastutus müügilepingu olematu rikkumise eest on välistatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/