

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-06538-015
Otsuse kuupäev	28. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman, liikmed Elnara Nadžafova, Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	Goldstar Eesti OÜ, 12327137
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	7. sept 2020

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Goldstar Eesti OÜ peab tarbijale tagastama lepingu alusel saadud 902,95 eurot. Tarbija peab tagastama kauplejale põrandapuhastusroboti.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbijavaikluste komisjonile esitatud avalduse kohaselt tellis tarbija 07.04.2020 kaupleja e-kauplusest Mamibot ExVac 680S Smarteye 3in1 põrandapuhastusroboti hinnaga 902,95 eurot. Kauba sai tarbija kätte 16.04.2020 ning esitas 28.04.2020 kauplejale pretensiooni selle kohta, et soetatud seade ei vasta kokkulepitule. E-kaupluses olnud tootekirjelduse järgi on seadet võimalik seadistada puhastama eraldi ühte tuba. Tarbijale müüdud seadmega pole seda võimalik teha, sest vastav funktsioon seadmel ei toimi. Kodulehel märgitu kohaselt on robot võimeline skanneerima, salvestama ja kaardistama ruumid. Tegelikult robot suudab vaid joonistada rakendusse oma puhastatud teekonna ning uut töösükli käivitades alustab robot nõ puhtalt lehelt, mis välistab ka võimaluse saata robot koristama konkreetset tuba, kuna salvestatud kaarti ei eksisteeri. Kaupleja soovitas tarbijal kasutada füüsilisi tõkkeid, et määrata roboti tööala (sulgeda ukse), suunata robot manuaalselt juhtides või tassides tupp, mida soovitakse koristada, või rakenduses suunata roboti puhastuse alustuseks aimatav asukoht. Kaupleja soovitus ei korrigeeri müügiargumenti funktsionaalsusele single room cleaning, so ühe toa koristus, kuna robot/rakendus ei käsitle tubasid eraldi, joonistab rakendusse koristatud ala ühtse pinnana ega salvesta rakendusse kaarti ning, isegi kui suunata aimatavale alale, ei piirdu ühe toa koristamisega. Tarbija soovis seadme tagastada ja ostusumma tagasi saada. Kaupleja keeldus toodet tagasi võtmast põhjendusega, et seadet on kasutatud. Paraku tulid puudused välja vaid seadet kasutades ja kaupleja juhendamisel testides. Seadme valikul ja ostmisel ei olnud ette näha, et see tootekirjeldusele ei vasta.

Kaupleja soovitus kasutada magnetriba ei ole paslik single room cleaning puuduvale funktsionaalsusele, kuna soov on saata robot puhastama ühte tuba, mitte keelata minemast teistesse tubadesse püsivalt. Magnetriba on mõeldud püsivaks stop jooneks, et piirata roboti liikumist. Sama on saavutatav nt ukse sulgemisega. Kaupleja kodulehel „Toote omadused,, sektsioonis on selgelt kirjas „Ühe toa puhastus”. See sai ka ostu sooritamisel otsustavaks, sest kauplajal oli pakkuda ka teine põrandapesurobot, mis oli hinnalt poole odavam ja millel puudus „ühe toa puhastus,, funktsioon. Tarbija ostis kõnealuse seadme kauplaja reklaamitud funktsionaalsuse tõttu, ehk võimekuse tõttu saata tolmuimeja koristama ühte tuba. Kaupleja esitab ekslikku informatsiooni, kuivõrd ühe toa puhastuse funktsiooni reaalsuses ei eksisteeri. Tarbija nõuab, et kauplaja võtaks lepingutingimustele mittevastava kauba tagasi ning tagastaks tarbijale seadme eest makstud 902,95 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija soetatud tootel on olemas Single Room Cleaning funktsioon ning seadet saab soovitud tuppa suunata nii käsitsi juhtides kui ka osutades äpilt soovitud asukohta. Robot koostab 3D pildi enda jaoks ega koosta seda äpis. Robot ei tee tõesti nii, et äpis oleks näha tubade raame või kaarti. See kujutis tekib siis, kui enamus kodust on puhastatud. Kuid see ei tähenda, et seda funktsiooni ei eksisteeri või et tarbijat oleks eksitatud. Tegemist on high-end robotiga turul ja kogu informatsiooni toote kohta saab kauplaja tootjalt ning tal pole alust informatsioonis kahelda. Äpi uuendused ei puutu asjasse, sest need ei olnud ostmise hetkel eelduseks. Kaupleja soovitus tarbijale on soetada magnetriba, mis takistab roboti liikumist ühest toast teise. Seadme tagastamiseks ei ole alust ka seetõttu, et tarbija on jäänud teavitamisega hiljaks.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on müügilepingust tulenev õigussuhe VÕS § 208 lg 1 mõttes ning tegemist on tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Tarbija sai tellitud seadme kätte 16.04.2020 ning esitas pretensiooni asja tagastamiseks 28.04.2020. Praegusel juhul ei ole tegemist kauba põhjusest tagastamisega, vaid tarbija leidis, et seade ei vastanud lepingutingimustele, kuna sellel ei olnud kokkulepitud omadusi. VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab ostja teatama asja mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai asja mittevastavusest teada. Pretensiooni esitamisel on tarbija kinni pidanud seaduses sätestatud tähtaegadest ning arusaamatu on kauplaja väide, et seadme tagastamiseks ei ole alust seetõttu, et tarbija on jäänud teavitamisega hiljaks.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi; ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Praegusel juhul on müügilepingu esemeks põrandapuhastusrobot. Tarbija väitel ostis ta kõnealuse seadme kauplaja reklaamitud funktsionaalsuse tõttu, ehk võimekuse tõttu saata tolmuimeja koristama ühte tuba. Kaupleja kodulehel oleva tootekirjelduse ja seda toetava pildimaterjali järgi on seadmel single room cleaning funktsioon, mis tähendab, et seade on võimeline skanneerima, salvestama ja kaardistama ruumid ning seadet on võimalik seadistada puhastama eraldi ühte tuba. Tarbija avalduse kohaselt seadmel eraldi ühe toa puhastamise

funktsioon ei toimi, robot ei koosta kaarti äpis, mistõttu ei ole võimalik saata seadet soovitud asukohta ega saata koristama vaid ühte tuba. Kaupleja pole tarbija väiteid tõenditega kummutanud. Kaupleja vastusest saab järeldada, et robot koostab pildi vaid enda jaoks ja tarbija peaks soetama magnetriba takistamaks roboti liikumist ühest toast teise. Tarbija on vastuseks kaupleja selgitusele asjakohaselt märkinud, et kui robot ei koosta kaarti äpis, siis ei ole võimalik saata seadet soovitud asukohta, rääkimata võimalusest saata robot puhastama ühte tuba, ning et kaupleja soovitatud magnetriba ei ole single room cleaning funktsionaalsuse eelduseks.

VÕS § 222 järgi võib ostja nõuda kauplejalt mittevastava asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik. Kaupleja ei ole pakkunud seadet, mis vastaks tarbija eesmärgile müügilepingu sõlmimisel. Komisjonile antud selgituste ja tõendite alusel saab järeldada, et kõnealusel juhul ei ole asja asendamine ka võimalik, sest mittevastavus ei tulene asja puudusest, vaid seadme omaduste tootekirjeldusele mittevastavusest.

VÕS § 116 lg 1 ja 2 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; oluliseks loetakse rikkumist, mille tagajärjel jääb pool ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Praegusel juhul ei saanud tarbija soovitud funktsionaalsusega pörandapuhastusrobotit, sest kaupleja müüs talle tootekirjeldusele mittevastava seadme. Seega on kaupleja jätnud täitmata oma põhikohustuse – anda ostjale üle lepingutingimustele vastav kaup. Tegemist on olulise lepingu rikkumisega ning tarbijal on õigus lepingust taganeda ja VÕS § 189 alusel ostusumma tagasi saada.

Eeltoodu alusel rahuldab komisjon tarbija avalduse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Jerjomina

/allkirjastatud digitaalselt/