

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-02211-022
Otsuse kuupäev	11. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Kädi Streff, Merike Koppel
Tarbija	
Kaupleja	Elektrilevi OÜ, 11050857
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	5. aug 2020

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbijal on sõlmitud Elektrum Eesti OÜ-ga elektrienergia müügileping ja Elektrilevi OÜ-ga võrguleping. Detsembris 2018 lakkas töötamast näitude kauglugemine ning selle töö taastus kaheksa kuu pärast juulis 2019. Nimetatud perioodi eest esitati tarbijale prognoosarveid.

Tarbija leiab, et mittetoimiva kauglugemise aja eest esitatud arved on ülemäära suured. Kui tarbija tavapärane tarbimine on jäänud vahemikku 102 kuni 314 kwh, siis vaidlusaluse aja näidud on 338 kuni 714 kwh. Sealjuures viibis tarbija 18.03.-17.05.2019 haiglaravil ja tarbimiskohas elektrienergia tarbimist ei olnud.

Tarbija soovis andmete korrigeerimist ning ülemäära tasutud raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Elektrum OÜ leidis, et elektrimüüja lähtub tarbijatele arvete esitamisel seal kajastatud koguste osas üksnes võrguettevõtjalt (käesoleval juhul OÜ Elektrilevi) saadud andmetest. Neid ei ole elektrimüüjal õigust omatahtsi muuta.

Elektrum on Elektrilevi OÜga sõlminud võrguteenuste arvelduslepingu, mille kohaselt eraisikutest tarbijate võrguteenuste arved esitab Elektrum kui elektrimüüja ühiselt koos enda poolt esitatava elektri müügiarvega. Lepingu kohaselt loovutab võrguettevõtja Elektrumile oma rahalised nõuded tarbijate vastu ja esitab igakuiselt vastavad alusandmed (sh tarbimisandmed), misjärel Elektrum korraldab arveldused oma tarbijatega. Võrguleping ise kehtib ikka tarbija ja Elektrilevi OÜ vahel ning elektrimüüjal puudub siin kompetents tegeliku tarbimise asjaolude väljaselgitamiseks.

Kui kliendil on koguste arvestamise meetodika või korrektsuse osas pretensioone, tuleb need lahendada võrguteenuseid käsitlevate lepingute ja regulatsioonide järgi. Alles seejärel saab leitud õigetele kogustele kohaldada vastaval perioodil kehtinud hindu.

Elektrilevi OÜ leidis, et ajavahemikus 01.12.2018 - 10.07.2019 esines probleem arvestist mõõteandmete kättesaamisega. Mõõteandmed ei laekunud signaaliedastuse häirete tõttu, mida oli keeruline tuvastada. Kaugloetav arvesti nr. 30494258 paigaldati 16.05.2016 ning oli ja on nõuetekohane. Elektrilevi saatis kliendile 26.02.2019 e-kirjaga teavituse selle kohta, et mõõteandmete edastamine on häiritud ning esitatavatel arvetel on tarbitud elektrienergia

kogused prognoositud. Klienti teavitati ka võimalusest teatada võrguettevõtjale tegelikud arvesti näidud nende olulise erinevuse puhul prognoositust: Klient ei kasutanud teavitustes pakutud võimalust esitada arvesti näidud tegelikult tarbitud ning prognoositud elektrienergia koguste erinevuste vähendamiseks.

31.07.2019 saadi mõõteandmed edastada kauglugemise teel ning toimus automaatne mõõteandmete korrastamine, mis kajastus augusti algul kliendile edastatud arvel. Klient pöördus 08.08.2019 infotelefonile arve suuruse küsimuses. 14.08.2019 käidi kohapeal arvestisse talletatud tunnimõõteandmeid kätte saamas. Elektrilevi korrastas tunnimõõteandmed lõplikult 05.09.2019. Korrastatud andmed on edastatud Eleringi andmelattu, kust tarbija valitud elektrimüüja saab mõõteandmed arvete esitamiseks.

Elektrilevi rakendab tarbitud elektrienergia koguste prognoosimist „Elektrilevi OÜ võrgulepingu tüüptingimused madalpingel kuni 63 A“ p 6.4 ja p 6.5 kohaselt. Elektrilevi esitas väljavõtted perioodil 01.12.2018 - 10.07.2019 tarbitud kuiste elektrienergia koguste kohta ning sama perioodi tegelikud tunnimõõteandmed.

Elektrilevi on seisukohal, et arvesti on fikseerinud tarbitud elektrienergia kogused metrooloogiliselt nõuetekohaselt. Vaatamata takistustele mõõteandmete edastamisel, olid need talletatud arvestisse, sealt kättesaadavad ning vastavad tegelikule tarbimisele. Sellest tulenevalt kuuluvad tegelikult tarbitud elektrienergia ning võrguteenuse eest esitatud arved tasumisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni istungil jäi tarbija esitatud väidete juurde. Kauplejate esindajad vaidlesid avaldusele vastu. Komisjon tegi istungil pooltele TKS § 52 lg 6 kohaselt ettepaneku kompromissi sõlmimiseks.

Komisjon pakkus kompromissi sisuks, et kui erakorralise kontrollimise tulemusest selgub, et mõõtevahend ei olnud töökorras, st ei mõõtnud lubatud mõõtevea piires, siis jäävad mõõtevahendi vahetuse ja mõõtevahendi erakorralise kontrollimise kulud kaupleja kanda. Mõõtevahendi vahetuse kuluks on 42, 67 eurot ning mõõtevahendi erakorralise kontrollimise kuluks on 47, 69 eurot. Kokku 90, 36 eurot. Samuti teeb kaupleja tarbitud võrguteenuste ja elektrienergia koguste ümberarvestuse ning teostab tarbija poolt tasutud arvete osas tasaarvelduse. Juhul kui erakorralise kontrolli käigus mõõtevahendil viga ei tuvastata, siis esitab kaupleja tarbijale mõõtevahendi vahetuse ja kasutusel olnud mõõtevahendi erakorralise kontrolli eest teenusarve summas 90, 36 eurot.

Komisjoni esimees palus pooltel kompromiss allkirjastatult tagastada hiljemalt 26.08.2020. Poolte poolt allkirjastatud kompromiss komisjonini ei jõudnud, mistõttu teeb komisjon sisulise otsuse ning jätab tarbija avaldused mõlema kaupleja vastu rahuldamata.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija esitanud sellised tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja Elektrilevi poolt esitatud elektri tarbimise mõõtetulemused.

Komisjon nõustub Elektrumi vastusega, milles kaupleja selgitas, et arvestamise metoodika või korrektsuse osas pretensioone, tuleb lahendada võrguteenuseid käsitlevate lepingute ja regulatsioonide järgi. Alles seejärel saab leitud õigetele kogustele kohaldada vastaval

perioodil kehtinud hindu. Seega käib komisjoni hinnangul käesolevas asjas tegelik vaidlus avaldaja ja Elektrilevi vahel.

Mõõteandmed kajastavad tegelikku elektri tarbimist. Avaldaja leidis komisjoni istungil, et elektri vargus tarbimiskohas on ebatõenäoline. Komisjon nõustub avaldajaga, et perioodil detsember 2018 kuni mai 2019 on kuue kuu elektritarbimised tarbimiskohas tavapärasest märgatavalt kõrgemad. Fikseeritud andmete kohaselt langevad kõrgema elektritarbimisega kuud vahemikku, mil näitude kauglugemine tarbimiskohas ei töötanud.

Kaupleja väitis, et mõõtetulemused on saadud metrooloogiliselt nõuetekohaselt ning taadeldud mõõteseadme poolt, kaupleja väiteid pole tarbija poolt ümber lükatud. Komisjoni hinnangul sisuliselt tarbijal polegi võimalik tõendada, et ta mõõdetud kogustes tarbimiskohas elektrit ei tarbitud, tõendada saab üksnes, et mõõtevahend esitas ebaõigeid mõõteandmeid. Komisjoni hinnangul oli võimalik mõõteseadme poolt valede mõõtetulemuste esitamist tõendada üksnes sõltumatu ekspertiisiga. Avaldaja ega Elektrilevi ekspertiistasu vabatahtlikult tasuma ei nõustunud. Samuti ei nõustunud avaldaja kompromissiga, mille sisuks pakkus komisjon, et kui erakorralise kontrollimise tulemusest selgub, et mõõtevahend ei olnud töökorras, st ei mõõtnud lubatud mõõtevea piires, siis jäävad mõõtevahendi vahetuse ja mõõtevahendi erakorralise kontrollimise kulud kaupleja kanda. Samuti lubas kaupleja mõõteseadme rikke korral teha tarbitud võrguteenuste ja elektrienergia koguste ümberarvestuse ning teostada tarbija poolt tasutud arvete osas tasaarvelduse. Juhul kui erakorralise kontrolli käigus mõõtevahendil viga ei tuvastatenuks, siis jäänuks ekspertiisikulud tarbija kanda.

Komisjoni hinnangul ei saa kauplejatele lepingu rikkumist ette heita, sest puuduvad tõendid, et Elektrilevi mõõteseadme mõõtis valesti. Elektrilevi võrgulepingu tüüptingimuste madalpingel kuni 63 A p 6.4 kohaselt kui kaugloetavast mõõteseadmest andmete edastamine on häiritud prognoosib võrguettevõtja näidud varasema tarbimise ja/või tüüptarbimisgraafiku alusel ning p 6.5 kohaselt on võrguettevõtjal õigus viia prognoositud kogused vastavusse tegeliku kasutamisega. Elektrilevi augusti 2019 alguses tarbijale korrastatud mõõteandmetega arved. Lõplikult korrastas Elektrilevi tunnimõõteandmed 05.09.2019.

Ülaltoodust tulenevalt pole tõendatud, et Elektrilevi oleks valearveid esitades lepingut rikkunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Kädi Streff
/allkirjastatud digitaalselt/

Merike Koppel
/allkirjastatud digitaalselt/