

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09374-013
Otsuse kuupäev	22. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Liilia Laks, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	ProCovers OÜ, 14760507
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud 209 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	28. aug 2020

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal tagastada Tarbija poolt tasutud 209 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 25.03.2020 Kaupleja käest sidevahendi abil istmekatted sõidukile KIA Sportage maksumusega 209 eurot. Tarneajaks oli märgitud 25-30 tööpäeva. Tarbija tasus ostusumma samal päeval, kuid ei ole tellitud kaupa kätte saanud. Kaupleja väitel oli Venemaa piir suletud ning kaubavahendus ei toimunud.

Tarbija leiab, et vastavalt Maksu- ja Tolliameti kodulehe andmetele on kaubavahendus Venemaa piiril lubatud. Piiride sulgemine tsiviilisikutele toimus 12. märts ehk juba peaaegu 2 nädalat enne tellimuse esitamist. Kaupleja oli teadlik piiride sulgemisest ning kaubaveo tingimustest. Tarbija esitas 29.05.2020 pretensiooni Kauplejale, milles soovis ostusumma tagastamist.

Kaupleja ei nõustunud Tarbija nõuet rahuldama, kuna tegemist on eritellimusega. Kaupleja pakkus Tarbijale järgnevaid lahendusi: 1) Oodata kauba tarnimist; 2) 209 euro suurune voucher, mille saab tulevikus vahetada Kaupleja toodete vastu; 3) Tagasimakse (alles pärast istmekatete Eestisse toomist ja seejärel uuele ostjale müümist).

Tarbija ei nõustunud Kaupleja pakutud lahendusega. Tarbija soovis alternatiivselt: 1) Uut täpset tarneaega ja 50 euro tagastamist või istmekatete paigaldust kaupleja kulul ilma 50 euro tagastusest; 2) Tellimusest taganeda ja ostusumma 209 euro tagastamist.

Tarbija oli nõus ootama ainult juhul, kui katete paigaldus toimub täielikult Kaupleja kulul. Kuna Kaupleja sellega nõus ei olnud, siis Tarbija soovib lepingust taganeda.

Tarbija leiab ka, et Kaupleja kohustus oli teda teatada viivitustest kauba tarnimisel, mida Kaupleja ei teinud. Tarbija soovib lepingust taganeda ja tema poolt tasutud summa 209 tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Katted on valmistatud vastavalt kliendi autoistmete individuaalsetele suurustele, konkreetse mudeli jaoks, individuaalsete värvilahendusega ja need pole universaalsed. Vabrik õmbleb individuaalseid tellimusi ega võta valmistatud katteid tagasi ega tagasta raha. Kaupleja oli nõus tegema istmekatete paigalduse 50% soodsamalt.

Kaupleja väitel ei saa täpset tarnekuupäeva öelda, kuna temani jõudev teave muutub pidevalt. Kaupleja eeldab tarnet septembris.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseadus (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 tähenduses.

Tähtaegselt kauba tarnimata jätmisega rikkus Kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on Tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 188 lg 1 kohaselt taganeb lepingupool lepingust taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele ja VÕS § 188 lg 2 kohaselt kui lepingupool võib vastavalt seadusele või lepingule lepingust taganeda, vabastab lepingust taganemine mõlemad lepingupooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest. Vastavalt VÕS § 189 lõikele 1 on Tarbijal õigus lepingust taganemisel nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

Komisjoni leiab, et Tarbijal on õigus lepingust taganeda, kuna Kaupleja on viivitanud tarnega ebamõistlikult kaua. Kauplejal pidi olema tellimuse vastuvõtmise ajal teave, et tulenevalt pandeemiast võib kaubavahetuses Vene Föderatsiooniga esineda takistusi. Kaubavahetus Vene Föderatsiooniga ei ole lakanud, mistõttu ei ole põhjendatud nii mitmekuine viivitus kauba tarnel. Kauplejal on kohustus hüvitada lepingu alusel saadud tasu 209 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 57 ja 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/