

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-07857-010
Otsuse kuupäev	7. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman, liikmed Kristina Jerjomina, Maarja Mere
Tarbija	
Kaupleja	ProCovers OÜ, 14760507
Tarbija nõue	Lepingust Taganemine ja ettemaksu tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	24. aug 2020

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada. ProCovers OÜ peab tagastama tarbijale 199 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kaupljal aega 30 päeva, arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt tellis ta 02.01.2020 kaupljal ProCovers OÜ autole Toyota RAV4 istmekatete valmistamise ning tasus kaupljal arve nr 02011 alusel 199 eurot. Istmekatted pidi kaupleja valmistama/tarnima kuu aja jooksul. Lubatud tähtajal tarbijale istmekatteid üle ei antud, vaid teatati, et tellimuse täitmine viibib materjaliga tekkinud probleemi tõttu. Kaupleja pakkus tarbijale, et istmekatted valmistatakse teisest kallimast materjalist, kuid tellimuse hind jääb samaks. Tarbija nõustus teisest materjalist istmekatete valmistamisega, kuivõrd kaupleja ei öelnud, et tellimuse täitmise tähtaeg seeläbi pikeneb lõpmatult. Mõõdus neli kuud, kuid tellitud istmekatteid polnud tarbija ikka veel kätte saanud, mistõttu 06.05.2020 esitas ta kaupljal avalduse ettemaksu 199 euro tagastamiseks ja kordas oma soovi 14.05.2020 kirjas. Kaupleja raha ei tagastanud, vabandades tellimuse täitmisega viivitamist koroonaga ning pakkus vaidluse lahendamiseks erinevaid variante, mis tarbijale ei sobi. Tarbija on lepingust taganenud ja soovib ettemaksu tagasi saada. Kui istmekatted peaks pärast raha tagastust valmis saama, kaalub tarbija nende väljaostmist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija tellimuse täitmine viibis tootja tehasega seonduvalt. 17.02.2020 pakuti tarbijale ettemaksu tagastust või sama hinnaga uue tellimuse vormistamist istmekatete valmistamiseks parema kvaliteediga ökonahast. Tarbija nõustus uue tellimusega. Katete valmistamine ökonahast (ProPremium rida) võtab kauem aega. Kaupleja koostööpartner ja istmekatete valmistaja asub Venemaal. Covid-19 pandeemia tõttu tehase töö seiskus, samuti suleti Eesti-Venemaa riigipiir. Kõikidele klientidele tagasimaksete tegemine viib kaupleja pankrotti.

Kaupleja pakub tarbijale järgmisi lahendusi: 1) oodata kauba tarnimist; 2) tasutud summa ulatuses väljastatakse voucher, mida tarbija saab tulevikus vahetada kaupleja muude toodete vastu; 3) tagasimakse toimub pärast istmekatete Eestisse toomist ja uuele ostjale müümist.

Komisjoni põhjendus:

Asja materjalide kohaselt sõlmisid pooled 02.01.2020 töövõtulepingu VÕS § 635 tähenduses. Lepingu esemeks oli tarbijale auto istmekatete valmistamine. VÕS § 636 lg 1 järgi peab töövõtja tööna valmistatud asja tellijale üle andma. Sama paragrahvi lg 4 sätestab, et kui pooled ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töövõtulepingu eseme üleandmise aega kindlaks määranud, peab töövõtja eseme üleandmise kohustuse täitma viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 päeva möödumisel lepingu sõlmimisest.

VÕS §-st 76 tulenevalt kohustus tuleb täita vastavalt lepingule ning VÕS § 100 sätestab, et kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine.

Tarbija avaldusest järelduvalt oli lepingu täitmise tähtaeg kuu aega ettemaksu tegemisest. Esitatud tõenditest nähtub, et 02.01.2020 tasus tarbija kauplejale 199 eurot. Seega pidi kaupleja istmekatted tarbijale üle andma hiljemalt 02.02.2020. Vaidlust pole selle üle, et kaupleja ei ole lubadustele vaatamata temalt tellitud asja kokkulepitud tähtajal ega ka hiljem tarbijale üle andnud. Kaupleja viitab sellele, et tellimuse täitmisel tekkisid alltöövõtjal probleemid materjaliga ning 17.02.2020 vormistati uus tellimus teisest materjalist istmekatete valmistamiseks. Komisjon märgib, et isegi kui nõustuda sellega, et 17.02.2020 hakkas kulgema uus tellimuse täitmise tähtaeg, siis VÕS § 636 lg-st 4 tulenevalt oleks pidanud kaupleja lepingueseme tarbijale üle andma hiljemalt 17.03.2020.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sh lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks mh selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1). Tarbija on tellimuse esitamisel istmekatete maksumuse kauplejale tasunud, kuid pole tellitud toodet kätte saanud. 06.05.2020 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise ja ettemaksu tagastamise nõude. Komisjoni hinnangul on tarbija kehtivalt lepingust taganenud, kuivõrd kaupleja jättis talle võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata ega andnud tarbija tellitud asja talle üle ei lepingu sõlmisel kokkulepitud ega täiendavalt antud tähtaja jooksul. Sellega on kaupleja oma lepingulisi kohustusi VÕS 116 lg 2 tähenduses oluliselt rikkunud ning tarbijal on õigus lepingust taganeda. Kaupleja väidetav raske majanduslik olukord ei anna talle alust oma lepingulised kohustused täitmata jätta.

Paljasõnaline ja tõendamata on kaupleja väide, et lepingu täitmine viibis eriolukorra tõttu. Ka nähtub asja materjalidest, et selline selgitus anti alles pärast tarbija poolt taganemisavalduse esitamist. Samuti pole komisjonile esitatud tõendeid kinnitamaks kaupleja väidet Covid 19 pandeemia tõttu alltöövõtja tootmise sulgemisest enne lepingu täitmise tähtaega. Kaupleja märgib 14.05.2020 tarbijale saadetud kirjas, et istmekatted on 80% valmis. Seega enam kui neli kuud pärast lepingu sõlmimist ei olnud istmekatted ikka veel valmis ning kaupleja viide riigipiiri sulgemisele ei ole asjakohane. Pealegi Covid-19 pandeemiaga seondult piirati osaliselt reisijate liikumisvabadust, mitte kaubavedu.

Lepingust taganemisega muutub lepingu täitmise võlasuhe VÕS § 189 lg 1 alusel lepingu tagasitäitmise võlasuhteks. Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija tasus lepingu alusel kauplejale 199 eurot, kuid kaupleja on viivitanud lepingu täitmisega ega ole temalt tellitud istmekatteid tarbijale üle

andnud. Seega on tarbijal õigus nõuda tasutud raha tagasi.
Eeltoodu alusel rahuldab komisjon tarbija avalduse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Jerjomina
/allkirjastatud digitaalselt/

Maarja Mere
/allkirjastatud digitaalselt/