

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-07721-012
Otsuse kuupäev	22. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman, liikmed Kristina Jerjomina, Maarja Mere
Tarbija	
Kaupleja	Afalina Grupp OÜ, 14433205
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ettemaksu tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	24. aug 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale 1500 eurot.
2. Komisjoni otsuse järgimiseks on kaupljal aega 30 päeva, arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt 07.12.2019 tellis ta kaupljal Afalina Grupp OÜ kööginööbli valmistamise ja paigaldamise. Tellimuse kogumaksumus oli 3000 eurot ning mööbli valmistamise tähtajaks lepidi kokku 8-10 nädalat ettemaksu laekumisest. 1500 euro suuruse ettemaksu tasus tarbija 07.12.2020. Kaupleja tähtajast kinni ei pidanud ning viivitas mööbli tarnimisega/paigaldamisega. Mööbli paigaldamist alustati 02.03.2020, üles pandi fassaaditeta raamid, tarnimata ja paigaldamata jäid ukсед ning osaliselt ka tööpind ja kappide sisu. Töö oli puudustega, kuivõrd raamid ja tööpinnad olid erineva suurusega. Kaupleja lubas korduvalt vea parandada ning puuduoleva mööbli tarnida ja paigaldada, kuid pole seda teinud. 06.04.2020 kinnitas kauplja esindaja kirjalikult, et mööbli valmistamisel/paigaldamisel tehtud vea kõrvaldatakse ja kogu mööbel paigaldatakse hiljemalt 11.04.20 ning vastasel juhul tagastatakse ettemaks 1500 eurot. Ka sellest lubadusest kauplja kinni ei pidanud. 22.04.2020 esitas tarbija kaupliale avalduse ettemaksu tagastamiseks. Kaupleja pole raha tagastanud. Tarbija soovib saada tagasi ettemaksuna tasunud 1500 eurot.

Komisjoni istungil jäi tarbija oma väidete ja nõude juurde, selgitades täiendavalt, et 02.03.2020 teatas kauplja, et mööbel on valmis ja võib alustada selle paigaldamist. Sama päeva õhtul transportis kauplja pakendatud mööbli tarbija elukohta ning järgmise päeva hommikul alustati mööbli paigaldamist. Enne paigaldamise alustamist arvet lõpphinna tasumiseks tarbijale ei esitanud. Samuti ei öeldud tarbijale, et tarnitud on vaid osa mööblit, see asjaolu selgus 03.03.2020 õhtul kui tarbija pärast tööd koju tuli ja nägi, et paigaldatud mööbel on puudustega, osa mööblit on aga üldse puudu. Kaupleja lubas, et parandab puudustega töö ning tarnib/paigaldab ülejäänud mööbli nädala jooksul või siis tagastab ettemaksu. Oma lubadustest kauplja kinni ei pidanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohta tarbija avalduse kohta esitanud. Samuti ei ilmunud kaupleja esindaja komisjoni istungile ega teatatud mitteilumumise põhjustest.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on esitanud kaupleja vastu mööbli tellimisel tasutud ettemaksu tagastamise nõude.

Kuna kaupleja oma seisukohta tarbija nõude osas ei esitanud, lähtub komisjon otsuse tegemisel tarbijakaitseseaduse § 48 lg-st 6, mis sätestab, et kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjon uuris ja hindas asjas kogutud tõendeid ning leiab, et tarbija nõue on põhjendatud. Tõendite kohaselt oli poolte vahel töövõtulepingust tulenev õigussuhe VÕS § 635 lg 1 mõttes ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 4 kohaselt tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine. VÕS § 641 lg 1 sätestab, et töö peab vastama lepingutingimustele ning lg 4 sätestab, et tööna tehtud asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust loetakse võrdseks töö lepingutingimustele mittevastavusega.

VÕS §-st 76 tulenevalt kohustus tuleb täita vastavalt lepingule ning VÕS § 100 sätestab, et kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine.

Poolte vahel 07.12.2019 sõlmitud lepingu kohaselt kohustus kaupleja valmistama ja paigaldama tarbija elukohta köögimööbli, ning mööbli valmistamise tähtajaks lepiti lepingu p-s 3 kokku 8-10 nädalat alates ettemaksu laekumisest. Vaidlust ei ole selle üle ja maksekorraldusega on tõendatud, et lepingu p 6 kohase ettemaksu 50% tellimuse kogumaksumusest, so 1500 eurot, tasus tarbija 07.12.2019. Viidatust järelduvalt pidi kaupleja mööbli valmistama ja tarbijale üle andma hiljemalt 2020 veebruari keskpaigas. Tarbija väitel kaupleja viivitas mööbli valmistamisega; osa mööblit tarniti alles 02.03.2020 ja paigaldamisega alustati 03.03.2020 ning osa tellimusest on seniajani täitmata (tarnimata ja seega ka paigaldamata on kappide ukсед, riidid ja osa tööpindadest). Kaupleja pole väitnud ega tõendanud, et tellitud mööbel valmis lepingu p-s 3 sätestatud tähtajal ja et selle tellijale üleandmine ja/või paigaldamine viibis tarbijast tulenevatel põhjustel. Lisaks väidab tarbija, et paigaldatud raamid ja tööpinnad on erineva suurusega ning kaupleja lubas paigaldamisel tehtud vead parandada, kuid pole seda teinud. Seda tarbija väidet pole kaupleja samuti kummutanud. Kaupleja ei ole esitanud komisjonile selgitusi/põhjendusi lepingurikkumise vabandatavuse kohta. Tarbija avaldusele lisatud kaupleja esindaja 06.04.2020 kiri lubadusega anda kõigi paigaldus üle 11.04.2020 või täiendavast tähtajast mittekinnipidamise korral tagastada ettemaks 1500 eurot näitab, et kaupleja tarbijaga sõlmitud lepingu mittekohast täitmist sisuliselt ei eita.

Võlasuhtest tuleneva kohustuse mittekohase täitmise puhul on tegemist kohustuse rikkumisega. Komisjon leiab, et kaupleja poolt lepingu täitmisega viivitamine, osa tellimuse täitmata jätmine ning erinevate suurustega raamide ja tööpindade paigaldamine on käsitletav kohustuse rikkumisena VÕS 100 tähenduses. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sh lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjon tuvastas, et kaupleja viivitas lepingu täitmisega, jättis osa lepingulisi kohustusi täitmata ning täidetud osas ei vasta töö kokkulepitule. Komisjoni hinnangul rikkus kaupleja sellega lepingutingimusi oluliselt, milline asjaolu annab tarbijale VÕS § 116 lg 1 alusel õiguse lepingust taganeda. Tarbija esitas 22.04.2020 kauplejale ettemaksu tagastamise avalduse, mis on käsitletav lepingust taganemise avaldusena.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10.

peatüki 2. jagu) ning kumbki lepingupool võib nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija tasus lepingu sõlmimisel ettemaksu 1500 eurot, mida tal on õigus VÕS § 189 lg 1 alusel nõuda tagasi. Juba paigaldatud mööbliosad tuleb tarbijal tagastada kauplejale. Kaupleja peab osaliselt paigaldatud mööbli oma kuludega demonteerima ja ära viima. Eeltoodu alusel rahuldab komisjon tarbija avalduse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Jerjomina
/allkirjastatud digitaalselt/

Maarja Mere
/allkirjastatud digitaalselt/