

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-09021-014
Otsuse kuupäev	26. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Mari-Liis Aas, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	AB "Lietuvos draudimas" Eesti filiaal, 12831829
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue summas 709,37 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	24. aug 2020

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui tarbija komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõidukiga toimus 28.02.2020 (liiklus)kindlustusjuhtum. PZU Kindlustus väljastas 05.03.2020 garantiikirja sõiduki kahjustuste kõrvaldamise kulude finantseerimiseks RS Autoteenused OÜ poolt 03.03.2020 koostatud remondikalkulatsiooni alusel summani 2230,08 eurot.

Tarbija soovis sõidukit remontida margiesinduses, kuna auto on alla 5 aasta vana, heas korras ja seda on korralikult hooldatud varemalt ainult esinduses.

Tarbija võttis remondi hinnapakumise VW margiesinduselt Aasta Auto Pluss AS, s o 2939,45 eurot (vahe Kaupleja pakkumisega 709,37 eurot).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas järgmised seisukohad:

- tarbijavaidluste komisjon ei ole pädev vaidlust lahendama, sest Tarbijal on otsenõue Kaupleja vastu liikluskindlustuse seaduse, mitte lepingu alusel;
- selle kohta, et RS Autoteenused OÜ poolt teostatavad tööd oleksid kvaliteedilt kehvemad, puuduvad tõendid;
- Vastustaja on teadlik võlaõigusseaduse kommenteeritud väljaandes (VÕS I komm. Väljaanne 2016, lk 701) toodud näitest, et juhul kui asja omanik on lasknud sõidukit hooldada pidevalt teatud töökojas, siis on sõiduki omanikul õigus nõuda, et taastamistööd viidaks läbi samas töökojas. Antud juhul ei ole kõnealust sõidukit Aasta Auto Pluss AS-is varasemalt hooldatud. Sõidukit on viimati hooldatud Saksamaal märtsis 2018, läbisõidul 119565 km. Edasine info (seisuga 29.07.2020) hooldusajaloo osas puudub. Sõiduki läbisõit on tänasel päeval vähemalt 160102 km (vt. Aasta Auto Pluss AS-I arve – "maksudokument.pdf"), seega ei ole vähemalt enam kui kahe aasta ja 40500 km jooksul sõidukit hooldatud Saksamaal,

Aasta Auto Pluss AS-I töökojas ega ka üheski teises VW ametliku esindaja töökojas. Kuivõrd sõidukite hooldusvälbad on üldjuhul 15 000-30 000 km ja vähemalt 1x aastas, siis ei ole õige ka avaldaja väide, et sõidukit on pidevalt VW esinduses hooldatud.

- Summa üle 2 230,08 eurot vaidlust ei ole ja kaupleja on nõus selle avaldajale tasuma.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on vaidlus kindlustuslepingu alusel tasumisele kuuluva hüvitise suuruse üle.

Avaldajal on kauplejaga liikluskindlustuse leping ja avaldajal on õigus esitada hüvitamise nõue ka oma kindlustusandjale, seega on komisjon pädev avaldust menetlema.

Täpsemalt on vaidlus selle üle, kas kindlustusandja peab hüvitama sõiduki remondi vastavalt tarbija soovitud kallima remonditeenuse pakkuja koostatud kalkulatsioonile või kindlustusandja poolt leitud odavama pakkumuse teinud remonditeenuse pakkuja kalkulatsioonile.

Võlaõigusseaduse kommenteeritud väljaandes (VÕS I komm. Väljaanne 2016, lk 701) toodud näitest, et juhul kui asja omanik on lasknud sõidukit hooldada pidevalt teatud töökojas, siis on sõiduki omanikul õigus nõuda, et taastamistööd viidaks läbi samas töökojas.

Antud juhul ei ole tarbija sõidukit Aasta Auto Pluss AS-is hooldatud. Sõidukit on viimati hooldatud Saksamaal märtsis 2018, läbisõidul 119565 km. Edasine info (seisuga 29.07.2020) hooldusajaloo osas puudub.

Seega ei ole tarbija nõue põhjendatud. Tulenevalt kahju hüvitamise regulatsioonist võlaõigusseaduses (§ 127 jt) ja eespool viidatud kommentaarist tuleb hüvitada põhjendatud ja mõistlikud kulud ning tarbijal puudub alus nõuda sõiduki remondikulude hüvitamist vastavalt Aasta Auto Pluss AS kalkulatsioonile.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/