

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-07064-010
Otsuse kuupäev	25. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Akciné draudimo bendrovė "Gjensidige " Eesti filiaal, 11193232
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue summas 375,84 eurot
Asja läbivaatamise aeg	24. aug 2020

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui tarbija komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Kaupleja) ja tarbija vahel on sõlmitud reisikindlustuse leping, mille tõenduseks on väljastatud poliis nr GJEEE1122792 (lisatud Tarbija avaldusele).

Kindlustuslepingu kindlustusperiood on 22.04.2020-26.04.2020, kindlustusterritoorium Euroopa,

Türgi, Egiptus, Tuneesia, kindlustuskaitse meditsiiniabikindlustus, meditsiiniabikindlustuse looduskatastroofi

ja terrorismi lisakaitse, reisitõrkekindlustus, reisitõrke lisakaitse, reisitõrke streigi ja terrorismi lisakaitse.

Kindlustatud isikuteks on Tarbija ja tema kolm perealiiget. Kindlustuslepingu lahutamatuks osaks on

reisikindlustuse tingimused RK101-2019 ja kindlustuse

üldtingimused Ü101-2018.

Kindlustuslepingu suhtes kehtib laiendatud reisitõrkekindlustuse kaitse vastavalt kaupleja 28.02.2020

pressiteatele, mille kohaselt hüvitatakse 90% reisikuludest inimestele, kellel on reisitõrkekindlustus

ja ei soovi reisida piirkondadesse, kuhu Välisministeerium koroonaviiruse tõttu ei soovita reisida

(s.o omal soovil reisi ärajätmine). Kahju hüvitatakse inimestele, kelle reisikindlustus oli vormistatud enne

Välisministeeriumi avalikku soovitusi antud piirkondadesse mitte reisida.

Tarbija esitas 23.04.2020 Kauplejale teate (lisatud Tarbija avaldusele), mille kohaselt jäi lend Türki ära,

aga hotell oli juba ette makstud, hotell tagastust ei tee. Tarbijavaidluste komisjonile esitatud

avalduse

kohaselt soovib Tarbija hotellikulu 375,84 euro hüvitamist kindlustuslepingu alusel.

Kaupleja seisukoht:

Vastavalt reisikindlustuse tingimuste punktile 1.4 on reis kindlustatu ajutine viibimine väljaspool Eestit.

Reis algab, kui kindlustatu lahkub Eestist riigipiiri ületades ja lõppeb, kui kindlustatu tagasiteel ületab Eesti

riigipiiri.

Vastavalt reisikindlustuse tingimuste punktile 2.3.2 on reisirõrke kindlustusjuhtumiks eelnevalt tasutud

reisi ärajätmine, katkemine või hiline mine, kui selle vahetu põhjus on:

2.3.2.1. kindlustatu või temaga koos reisiva pereliikme või ainsa reisikaaslase äge haigestumine, raske

kehavigastus või surm;

2.3.2.2. kindlustatu pereliikme eluohtlik seisund, raske kehavigastus või surm;

2.3.2.3. kindlustatu Eestis asuva vara ootamatu ja äkiline kahjustumine, mille tõttu on kindlustatu kohalolek

vältimatu;

2.3.2.4. regulaarliini sõiduki mitteväljumine või väljumine hiline misega raske ilmastikuolu, tehnilise rikke,

liiklusõnnetuse või õhuruumi ülekoormatuse tõttu. Kui sõiduki mitteväljumise või väljumisega hiline misega

tulemusel jääb reisist ära vähemalt 50%, arvestab Gjensidige reisi ärajätmise põhjendatuks;

2.3.2.5. reisimiseks kasutatava sõidukiga toimunud liiklusõnnetus või sõiduki vargus, kui seetõttu ei ole

reisi jätkamine enam võimalik;

2.3.2.6. lennu tühistamine lennujaama juhtkonna, lennunduskomisjoni või ükskõik millise riigiasutuse

poolt, v.a streik või maksevõimetus.

Vastavalt reisikindlustuse tingimuste punktile 3 ei hüvita Gjensidige üldtingimustes, vastava kindlustuskaitse

juures nimetatud välistusele ning punktis 3 nimetatud kahju ega kulu.

2/3

Üldtingimuste punkti 11.12 kohaselt vabaneb Gjensidige kindlustuslepingu täitmise kohustusest, kui kahju on tekkinud epideemiast.

Üldtingimuste punktis 11.12 nimetatud epideemia all tuleb mõista ka COVID-19 pandeemiat. Vastavalt Eesti Õiguskeelsussõnaraamatule (2006) defineeritakse epideemia ja pandeemia alljärgnevalt:

epi.deemia MED taud, hulgaline haigestumine mingisse nakkushaigusse.

pan.deemia MED laustaud, kogu maad v kontinenti haarav epideemia.

Järelikult sisaldub mõiste „pandeemia“ mõistes „epideemia“ - pandeemia on teatud epideemia, täpsemalt selline epideemia, mis on levinud üle kogu maa või kontinenti. COVID-19 on epideemia, mis on haara-nud mitmed mandrid ning saavutanud seetõttu pandeemia mõõtmed. Sellest tulenevalt kohaldub kindlustuse üldtingimuste punkti 11.12 välistus ka COVID-19 pandeemia tõttu põhjustatud kahjudele.

Seega juhul, kui reisirõrge on toimunud reisikindlustuse tingimuste punktides 2.3.2.1-2.3.2.6 nimetatud sündmusel, kuid kahju on tekkinud COVID-19 tõttu, kohaldub üldtingimuste

punkti 11.12 epideemia välistus. Tuginedes üldtingimuste punktile 11.12 ei kuulu kindlustushüvitise taotlus rahuldamisele standardse reisirõrkekindlustuse (reisikindlustuse tingimuste punktid 2.3.2.1-2.3.2.6) alusel.

Antud juhul jäi Tarbija reis (reis reisikindlustuse tingimuste 1.4 mõistes) ära COVID-19 tõttu lennu tühistamise tõttu, mistõttu tuginedes üldtingimuste punktile 11.12 ei kuulu kindlustushüvitise taotlus rahuldamisele. Kaupleja ei saa tuginedes reisikindlustuse tingimuste punktile 1.4 lugeda reisiks ainult ühte osa reisiga seotud teenusest (majutusteenust Türgis) ega vaadelda erinevate reisieenuste mittekasutamise erinevaid põhjusi. Tarbija ei saanud majutusteenust kasutada otseselt seetõttu, et Tarbija lend reisi sihtkohta oli tühistatud COVID-19 piirangute tõttu – järelkult on kogu reisi ärajäämise, sh majutusteenuse tühistamise põhjuseks COVID-19 tõtu kehtestatud piirangud.

Kaupleja pakkus piiratud perioodil täiendavalt COVID-19 levikuga seotud reisirõrkekindlustuse teatud spetsiifilist kaitset, kus laiendatud kaitse tingimuste täitumisel Kaupleja üldtingimuste punkti 11.12 epideemia välistust ei kohalda (s.o pressiteatega pakutud laiendatud reisirõrkekindlustus pakkus kaitset teatud tingimustel COVID-19-ga seotud juhtumitele). Vastavalt 28.02.2020 avaldatud pressiteatele pakkus Gjensidige ajutiselt reisirõrkekindlustusega kindlustuslepingutele täiendavat reisirõrke kaitset, mille puhul kuulus hüvitamisele 90% tekkinud reisikahjust kindlustatud isiku poolt omal soovil reisist loobumisel, kui reisi sihtkoht on Välisministeeriumi kodulehel avaldatud koroonaviiruse tõttu riskiohtlike riikide nimekirjas. Kaupleja soovis COVID-19 leviku olukorras anda oma panuse selleks, et klientidel oleks võimalik plaanitud reisist võimalikult väikeste kuludega omal soovil loobuda, ja sel viisil soovis Kaupleja aidata natukenegi kaasa sellele, et COVID-19 levik Eestisse oleks minimaalne.

Kauplejal ei ole võimalik reisirõrke laiendatud kaitset laiendada juhtumitele, kus kindlustatud isikute reisirõrke põhjuseks on muud asjaolud, kui kindlustatud isikute omal soovil reisist loobumine. Olukord, kus kindlustatud isikutel pole võimalik minna reisile ja kasutada ettemakstud majutusteenust seetõttu, et reis on tühistatud lennuettevõtte poolt, ei ole laiendatud reisirõrke kaitse kindlustusjuhtumiks, mistõttu ei ole Kauplejal võimalik Tarbija kindlustushüvitise taotlust rahuldada ka reisirõrke laiendatud kaitse alusel.

Kauplejal on kahju, et COVID-19 tõttu tekkinud olukord tõi kaasa ebameeldivusi Tarbijale. Kauplejale teadaolevalt pakuvad paljud teenusepakkujad COVID-19 tõttu kasutamata jäänud teenuse kasutamist teisel ajal, näiteks kuni aasta jooksul. Samuti on Tarbija esitatud teabe põhjal sellist võimalust pakkunud kõnealune majutusasutus. Tarbijal on võimalik planeerida oma reis samasse sihtkohta pärast lennupiirangute lõppu (näiteks järgmise aasta kevadisel koolivaheajal) ja kasutada juba tasutud majutusasutust. Kaupleja on kindlustushüvitise väljamaksmisel piiratud ja seotud kindlustustingimustega, mistõttu ei ole Kauplejal võimalik Tarbijale kindlustuslepingu alusel hüvitada kasutamata jäänud majutuskulu, kui kindlustuslepingu alusel selline kulu hüvitamisele ei kuulu

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on reisikindlustuse kindlustusleping. Vastavalt kindlustuslepingu tüüptingimuste punkti 2.3.2.1 kuni 2.3.2.6 on kokku lepitud kindlustusjuhtumid. Ükski kokkulepitud kindlustusjuhtumitest ei ole toimunud.

Avaldaja reis jäi ära selle tõttu, et lennuettevõtja tühistas lennu epideemia tõttu. See ei ole vastavalt poolte vahel sõlmitud kindlustuslepingule kindlustusjuhtum.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 476 lg 1 kahjukindlustuse puhul peab kindlustusandja kindlustusjuhtumi toimumisel vastavalt lepingule hüvitama kindlustatud isikule kindlustusjuhtumi tõttu tekkinud kahju. Kindlustusjuhtum ei ole toimunud, sellest tulenevalt puudub kindlustusandja hüvitamiskohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/