

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-04038-023
Otsuse kuupäev	26. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Mari-Liis Aas, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	AB "Lietuvos draudimas" Eesti filiaal, 12831829
Tarbija nõue	300 euro kindlustushüvitise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	24. aug 2020

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada. Kaupleja peab avaldajale hüvitama 300 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled on sõlminud kodukindlustuse lepingu, mille alusel on Tarbijale väljastatud kodukindlustuse poliis nr 2888707565 kehtivusajaga 18.06.2019 - 17.06.2020. Vastavalt lepingule on kindlustuskohaks elamu aadressil Linnu tee 9, Aruküla alevik, Raasiku vald

Kindlustuslepingu lahutamatuks osaks on

PZU kindlustuslepingute üldtingimused U100/2017 https://www.pzu.ee/wp-content/uploads/2017/12/Kindlustuslepingute_yldtingimused_EST.pdf ja

PZU kodukindlustuse tingimused SEB-K100/2017 https://pzu.ee/wp-content/uploads/2018/10/Kodukindlustuse-tingimused-tingimused_SEB-K100-2017.pdf.

Tarbija esitas 27.02.2020 kauplejale teate kindlustusjuhtumist, kus katuse lekke tagajärjel said kahjustada põrand ja lagi. Kaupleja keeldus 17.03.2020 otsusega kindlustushüvitise tasumisest põhjendusel, et tegemist ei ole kindlustusjuhtumiga.

Kaupleja tuvastas: Kahju ülevaatusel tuvastati, et sadevee läbijooks hoonesse läbi katuse konstruktsioonide on tingitud ehitusveast. Katuse ülespöördeplekk peab olema tagasiastega või siis peab olema lõigatud soon korstnakivisse, kuhu paigaldatakse ülespöörde ülemine serv koos mastiksiga. Antud juhul on ülespöörde serv korstnakivi peale pööratud ja silikoonitud, mis ei ole püsiv lahendus kuna silikoon/mastiks ei ole ajas püsiv. Tormikahjustusi hoonel ei esinenud.

Kodukindlustuse tingimuste SEB-K100/2017 punkt 6.16. kohaselt PZU ei hüvita kahju ega kulusid, mille otseseks või kaudseks põhjuseks on vee või lume (sh lume- ja jäasulamisvee) sissetungimine läbi hoone konstruktsioonide. Kodukindlustuse tingimuste SEB-K100/2017 punkt 3.9.3.d sätestab, et koguriski puhul ei hüvitata kahju, mille põhjuseks on konstruktsiooni-, materjali-, projekteerimis-, paigaldus-, kokkupaneku- või valmistusviga, sobimatu või praakmaterjal või -toode, ebakvaliteetne töö.

Tulenevalt kodukindlustuse tingimuste SEB-K100/2017 punktide 6.16 ja 3.9.3.d, ei ole võimalik juhtunud käsitleda kui kindlustusjuhtumit ning tekkinud kahju hüvitada.

Kaupleja hinnangul tingis sadevee läbijooksu hoonesse läbi katuse konstruktsioonide ehitusviga. Tarbija tellitud Tetri OÜ esindaja Leander Pragi 25.03.2020 arvamuse kohaselt on aga katusel kõik korrektne:

Kodanik pöördus meie poole, ei olnud teadlik mis toimingud hetkel pooleli on. Käisin katusel vaatamas, kõik on justkui korrektne. Situatsioon antud hetkel juba ära kuivanud, raske tuvastada lekke täpset põhjust. Ääreplekid ilusti hermetiseeritud, kruvid kõik kinni. Võimalik et katuseplekkide vahelt tuulega vee üles surunud. Lisaks asusid pööningul küttesüsteemi tuulutid aga need olid ka kuivad hetkel.

Kaupleja seisukoht:

Kahjukäsitluse käigus on välja selgitatud, et avaldaja elamu siseviimistlust kahjustanud vesi tungis läbi konstruktsiooni hoonesse korstna ümbruse katusepleki vale paigalduse tõttu. Instructiva OÜ veekahju paikvaatluse akti kohaselt on elamu 2. korruse lastetoa lae korstna ümbruse veekahju tekkepõhjuseks katusepleki korstnale ülespöörde vale paigaldus. Enne kindlustusandja otsuse tegemist toimus kaks kindlustuskoha ülevaatus, sh vaadati üle katusel ka korstna ümbrus. Instructiva OÜ akt on vastusele lisatud.

Instructiva OÜ esindaja Toomas Leemetsa 27.03.2020 selgituste kohaselt ei võimaldatud talle esimesel ülevaatusel 28.02.2020 pääsu pööningule, kuna kindlustusvõtja teatas, et luuk on kinni. Samas oli ülevaatus teostaja hinnangul ilmne, et vesi oli jooksnud mööda korstnajalga.

Kindlustusvõtja esindaja Andre Kaasik kinnitas oma 28.02.2020 e-kirjas kindlustusandjale, et käis pärast läbijooksu ilmnemist korstna ümbrust silikooniga tihendamas ja pärast seda veeleke lakkas. Nii Instructiva OÜ, kui avaldaja tellitud Tetri OÜ esindaja poolne katuse ülevaatus toimus pärast seda, kui korstna ümbrus oli juba silikooniga tihendatud.

Pärast kahju hüvitamisest keeldumise otsuse saamist palus avaldaja Tetri OÜ-l teostada elamu ülevaatus ja esitada taastusremondi hinnapakkumine. Tetri OÜ esindaja Leander Pragi teatas 28.03.2020, et ülevaatus ajaks oli kõik kuivanud ja raske oli tuvastada lekke täpset põhjust: võimalik, et katuseplekkide vahelt tuulega vee üles surunud, lisaks asusid pööningul küttesüsteemi tuulutid, aga need oli ka kuivad hetkel. Hilisemas kirjas kinnitab ta kindlustusandjale, et ei oska öelda, millest kahju tingitud on, kuna kõik on kuivanud. Tetri OÜ edastas fotod pööningul asuvatest küttesüsteemidest, mis on lisatud käesolevale vastusele, fotodelt midagi läbijooksu põhjuse kohta ei selgu.

Avaldaja hinnangul on Tetri OÜ tuvastanud, et vesi võis tulla väljaspoolt vihmaveena või pööningul asunud küttesüsteemi osast. Kindlustusandja on seisukohal, et Tetri OÜ esindaja arvamus või fotod ei tõenda, et kahju põhjustas küttesüsteemi torustikust lekkinud vesi.

Kuna pärast korstna ümbruse silikoonimist katusel vesi enam läbi ei jooksnud, kinnitab see Instructiva OÜ esindaja poolt kindlaks tehtud asjaolu, et sadevesi jooksis sisse katusepleki ja korstna vahelt.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on sõlmitud elamu kindlustusleping koguriskikindlustuse põhimõttel.

Koguriskikindlustuse kohaselt on kindlustusjuhtum igasugune kindlustatud esemele tekkinud kahju, mille hüvitamine ei ole kindlustuslepingu alusel välistatud.

Pooltel ei ole vaidlust nõude summa üle.

Kindlustusandja on hüvitamisest keeldunud kahel põhjusel, esiteks selle tõttu, et väidetavalt põhjustas kahju ehitusviga ja teiseks selle tõttu, et vesi tungis hoonesse läbi hoone konstruktsiooni.

Poolte esitatud tõendite alusel ei ole tuvastatud, kuidas sattus vesi hoonesse. Mõlema poole kasutatud asjatundjad esitavad arvamuse, kuid kumbki ei ole tuvastanud vee hoonesse tungimise jälgi, seega on vee hoonesse tungimise kohta vastuolulised arvamused, kuid mitte ühtegi konkreetset tõendit, mis fikseerib veekahju põhjuse. Selle üle, et vesi sattus põõningule ja kahjustas lage ja tuba, vaidlust ei ole.

Kindlustusandja väide, et hoone rajamisel on toimunud ehitusviga, mis on põhjuslikus seoses tekkinud veekahjuga, ei ole tõendatud. Korstnapleki paigaldamise kohta on kindlustusandja esitanud väite, et kuna see ei ole süvistatud korstnasse, siis on see valesti paigaldatud. Samas ei ole välja toodud rikutud normi ega tõendatud seda, et pleki korstnasse süvistamine on ainus lubatud ja aktsepteeritav lahendus. Kuna vee läbijooksu koht on teadmata, siis ei ole võimalik väita, et viidatud süvistamisprobleem on kahju põhjustanud.

Teine väide, millele kindlustusandja tugineb, on vee tungimine läbi hoone konstruktsiooni. Arvestades, et vee päritolu on teadmata ning poolte esitatud tõendite kohaselt on vaid asjatundjate vastuolulised arvamused vee päritolu kohta ei ole tõendatud, et vesi tungis läbi hoone konstruktsiooni. Lisaks ei ole teada, läbi mis konstruktsiooni vee tungimist ette heidetakse. Konstruktsioonelemendid on näiteks sein ja katus. Antud juhul ei ole vesi tunginud läbi seina ega katuse vaid esitatud variandid on vee läbijooks korstna ja katuse vahelt ning küttesüsteemi ventiili rike. Kuni ei ole tõendatud, kustkohast vesi hoonesse tungis ei ole tõendatud selle tungimine läbi konstruktsiooni.

Arvestades, et tegemist on koguriskikindlustusega on kindlustatud esemele tekkinud veekahju kindlustusjuhtum ja kindlustusandjal on tekkinud kahju hüvitamise kohustus ning alates kahju suuruse kindlakstegemisest on see muutunud sissenõutavaks. Kindlustushüvitise tasumisest keeldumise aluseid ega hüvitise vähendamise aluseid ei ole tõendatud. Kindlustusandjal on kindlustushüvitise tasumise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/