

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-06737-012
Otsuse kuupäev	25. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Seesam Insurance AS, 10055752
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue summas 10 700,4 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	24. aug 2020

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada. Kaupleja peab avaldajale tasuma kindlustushüvitise summas 10 700,4 eurot.

Kui tarbija otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Poolte vahel on sõlmitud kodukindlustuse leping, mida tõendab kindlustusvõtjale väljastatud kindlustuspoliis nr 11/128770.

Vastavalt kindlustuspoliisile on

kindlustuslepingu osaks Seesami kodukindlustuse tingimused 1/2017 https://www.seesam.ee/doc/Seesam_Kodukindlustuse%20tingimused_1_2017_Varakindlustus_EST.pdf

ning Seesami üldised lepingutingimused 1/2019 https://www.cooppank.ee/s3fs-public/Kindlustus/Seesam_kindlustuse%20lepingutingimused.pdf

Vastavalt kindlustuspoliisile on valitud kindlustuskaitse variandiks koguriskikindlustus.

Tarbija avastas 28.03.2020 magamistoas põrandaliistu taga hallituse ja roostes kruvid ning järeldas, et kusagil on veeleke.

Lekke tuvastamiseks eemaldas Tarbija magamistoas kipsseina. Ilmnes, et kipskarkassi alumine osa läbi roostetanud ning et vannitoas on põrandaplaadi ja seina plaadi vahel pragu, kust vesi läheb seina alt magamistuppa.

Tarbija poolt käis olukorraga tutvumas Gambon OÜ, kes hindas remondimaksumuseks 10 700,40 eurot (30.03.2020 hinnapakkumine). Vahetamist ja lahti võtmist vajab vannitoa põrand ja sein et teha uus hüdroisolatsioon, täpsem ülevaade ehitaja pakkumises

Kaupleja keeldus 01.04.2020 otsusega kahju hüvitamast vastavalt Seesami Kodukindlustuse Tingimuste punktidele 58.1. ja 58.3:

58. Hüvitamisele ei kuulu:

58.1. igasugune kahju, mille põhjuseks või tagajärjeks on tavapärane kulumine ja

määrumine, riknemine, korrodeerumine (sh keemiline, elektrokeemiline ja biokeemiline korrosioon), katlakivi, materjali väsimine, kõdunemine, seenkahjustus sh majavamm, hallitus, kondenseerunud niiskus ning muud aegamööda toimuvad protsessid;

58.3. kahju, mille põhjuseks on ebakvaliteetne projekteerimis-, ehitus-, remondi- või hooldustöö, puudusega toode, sobimatu või praakmaterjal;

06.04.2020 vaatas kahjustused üle Kahjuhaldus OÜ esindaja, kelle 06.04.2020 arvamuse kohaselt on kahju põhjuseks puudulik hüdroisolatsioon, milleks on ehituslik viga.

Tarbija leiab, et sellisel juhul oleks see juba 14 aastat tagasi välja tulnud ning on seisukohal, et tegemist on veevariiga.

Tarbija esitas Kaupleja vastu täisremondi maksumuse hüvitamise nõude summas 10 700,40 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja keeldus 01.04.2020 otsusega kahju hüvitamast vastavalt Seesami Kodukindlustuse Tingimuste punktidele 58.1. ja 58.3:

58. Hüvitamisele ei kuulu:

58.1. igasugune kahju, mille põhjuseks või tagajärjeks on tavapärane kulumine ja määrumine, riknemine, korrodeerumine (sh keemiline, elektrokeemiline ja biokeemiline korrosioon), katlakivi, materjali väsimine, kõdunemine, seenkahjustus sh majavamm, hallitus, kondenseerunud niiskus ning muud aegamööda toimuvad protsessid;

58.3. kahju, mille põhjuseks on ebakvaliteetne projekteerimis-, ehitus-, remondi- või hooldustöö, puudusega toode, sobimatu või praakmaterjal;

06.04.2020 vaatas kahjustused üle Kahjuhaldus OÜ esindaja, kelle 06.04.2020 arvamuse kohaselt on kahju põhjuseks puudulik hüdroisolatsioon, milleks on ehituslik viga.

Juhtumit ei saa käsitleda kahjujuhtumina kuna on tegemist:

- * puuduliku hüdroisolatsiooniga (tingimuste p 58.3 - kahju, mille põhjuseks on ebakvaliteetne ehitus-, remonditöö)

- * aja jooksul amortiseerunud vuukidega (tingimuste p 58.1 - kahju, mille põhjuseks või tagajärjeks on tavapärane kulumine jms aegamööda toimuvad protsessid)

Dušinurga ja magamistoa vahel oleva seina all ääres on nähtav pragu (ca 10 cm) põranda ja seina vuugi ühenduskohas (foto). Samas kõrval on ka nähtav auk, kust vesi pääseb seina konstruktsioonidesse. Seinaäärsetel põrandaplaatidel puudub põrandatrapi suunaline kalle

- * Torustiku leket ei tuvastatud

Eeltoodut on kinnitanud kahjustusi hindamas käinud Kahjuhaldus OÜ esindaja Janno Levet oma 06.04.2020 dateeritud arvamuses.

Kindlustusvõtja ei ole esitanud omalt poolt teistsugust eksperdiarvamust kahju tekkepõhjuste kohta ning ei ole esitanud ka ühtegi tõendit, millest lähtuvalt võiks asuda teistsugusele seisukohale kahju tekkepõhjuste osas.

Puudulik hüdroisolatsiooni paigaldamine kvalifitseerub ehitusliku veana ning vuukide amortiseerumise näol on tegemist pikaajalise protsessiga.

Kahju on tekkinud eelmainitud kahe asja koosmõjus ning mõlemad kahju tekkimise kaaspõhjused on vastavalt kindlustusvõtja ja kindlustusandja vahelisele kindlustuslepingule kindlustusandja poolt makstava hüvitise maksmisest keeldumise aluseks.

Kindlustusvõtja on avalduses viidanud asjaolule, et ehituslik viga oleks pidanud avalduma juba varasemalt, kuid ehitusvea avaldumine ei oma õiguslikku tähendust kindlustustingimuste tõlgendamise mõttes, kuivõrd tegemist on selge ja ühemõttelise hüvitise maksmisest keeldumise alusega.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kindlustuslepingu koguriskikindlustuse põhimõttel. Koguriski kindlustus tähendab, et kindlustus kehtib kõikide sündmuste korral, mis kahjustavad kindlustatud eset ja mis ei ole kindlustuslepingus välistatud.

Kindlustusandja tugineb järgmistele kindlustuslepingu sätetele, mis välistavad hüvitamise:

"58.1. igasugune kahju, mille põhjuseks või tagajärjeks on tavapärane kulumine ja määrdumine, riknemine, korrodeerumine (sh keemiline, elektrokeemiline ja biokeemiline korrosioon), katlakivi, materjali väsimine, kõdunemine, seenkahjustus sh majavamm, hallitus, kondenseerunud niiskus ning muud aegamööda toimuvad protsessid;

58.3. kahju, mille põhjuseks on ebakvaliteetne projekteerimis-, ehitus-, remondi- või hooldustöö, puudusega toode, sobimatu või praakmaterjal;"

Sisuliselt väidab kindlustusandja, et tegemist on A-ehitusveaga ja B-loomuliku kulumisega. Mõlemad esitatud väited on kindlustusandja poolt tõendamata. Kindlustusandja on tuvastanud vee läbijooksu koha, kuid mitte ehitusviga või ebakvaliteetset materjali, samuti ei ole tuvastatud, et tegemist on tavapärase kulumisega.

Kindlustusandja väide, et 14,5 aastat tagasi tehti ehitamisel viga, peaks olema konkreetse vea esiletoomine ja tõendamine. Tuleb ära näidata, kuidas ja missugust ehitusnormi ehitamise käigus rikuti. Väide, et hüdroisolatsioon on puudulik, ei ole tõendatud. Kindlustusandja ei ole tõendanud, et hüdroisolatsioon oli puudulik, ei ole üldse tõendatud, missugune see oli ja kas selle materjal ja paigaldus olid kohased ja vastasid projektile ning ehitamise ajal kehtinud nõuetele.

Samuti ei ole tõendatud kindlustusandja väide, et tegemist on loomuliku kulumisega. Kindlustusandja kasutatud väljend - vuukide amortiseerumine - ei ole arusaadav. Plaatide vahele paigaldatud materjal on kivistuv nagu näiteks telliste vahele paigaldatav segu või betoon. Kivistunud materjali amortiseerumisele viitamine ei ole arusaadav.

Kindlustusandja lähtub asja materjalide põhjal eeldusest, et ligikaudu 15 aastat tagasi ehitatud vannituba oleks tulnud remontida ning kui keraamiliste plaatide vahele on tekkinud pragu või auk, siis on see tavapärase kulumise tagajärg või ehitusviga. Kui kindlustusandja pakub koguriskikindlustust 15 aastat tagasi ehitatud eluhoonele ei saa kindlustusandja eeldada, et

ehitis on ehitatud hiljem, kui 15 aastat tagasi. Kui vannitoa ehitamisele möödunud 10 aasta jooksul ei tuvastatud ühtegi puudust on see pigem tõend selle kohta, et vannituba on korrektselt ehitatud.

Kui 15 aastat tagasi rajatud hoonele pakutakse koguriskikindlustust, peab kindlustusandja arvestama, et riskiasjaolud on erinevad, kui uue hoone puhul ja vajadusel riskiasjaolud välja selgitama ja kaaluma, kas on kohane koguriskikindlustuse lahendust pakkuda.

Viidates hüvitamisest keeldumise alusena ehitusveale peab kindlustusandja tõendama, et ehitusviga eksisteeris. Antud juhul ei ole kindlustusandja tuvastanud kahju tekkimisega põhjuslikus seoses olevat puudulikku ehitustööd või nõuetele mittevastavat materjali. Keraamiliste plaatide ja nende vuukide puhul ei saa automaatselt väita, et vuukidesse tekkinud pragu tõendab ehitusviga ja praost maja konstruktsiooni tunginud vesi tähendab, et hüdroisolatsioon ei ole piisav.

Poolte esitatud asjaolude kohaselt oli lekke põhjus vannitoas olnud auk või pragu. Poolte esitatu kohaselt ei ole võimalik järeldada, et pragu või auk oli ehitusviga või hariliku kulumise tulemus. Augu või prao tekkimise põhjus ega aeg ei ole välja selgitatud. Augu või prao tekkepõhjus võib olla löök, põrutus, vibratsioon, mingi eseme kukkumine ja palju muud.

Vastavalt poolte vahel sõlmitud kindlustuslepingule on toimunud kindlustusjuhtum - kindlustatud ese on saanud veekahjustuse. Kindlustusjuhtumi toimumise ja kahju suuruse kindlakstegemisega muutub kahjukindlustuse kindlustushüvitis sissenõutavaks. Kahju hüvitamist välistava asjaolu esinemist ei ole kindlustusandja tõendanud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/