

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                          |
|------------------------|----------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/20-08525-011                                        |
| Otsuse kuupäev         | 19. aug 2020                                             |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Jüri Aava, liikmed Kerly Kirsipuu, Merike Koppel |
| Tarbija                |                                                          |
| Kaupleja               | Osaühing Diivaniparadiis, 10388850                       |
| Tarbija nõue           | Käsiraha tagastamine.                                    |
| Asja läbivaatamise aeg | 5. aug 2020                                              |

### Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis tarbija 20.05.2020 kaupleja kauplusest Carmen nurgadiivanvoodi. Tellimuse kogumaksumus koos transpordiga oli 714 eurot, millest tarbija tasus 300 eurot ettemaksuks. Tarneajaks oli 4-6 nädalat.

27.05.2020 andis tarbija kauplejale teada, et tühistab tellimuse, kuna tarbija ema ikkagi ei soovinud seda diivanit. Tarbija sõnul kaupleja teenindaja selgitas telefoni teel, et tühistamine õnnestus, kuna karkassi mis oli juba valmis, saab kasutada mujal.

Kaupleja tühistas tellimuse, aga ettemaksu ei tagastanud põhjusel, et tegemist oli eritellimusega, sest tarbija valis diivanile kanga. Samuti on kangas juba tootja poolt ostetud. Tellimuse peal oli kirjas, et ettemaks ei kuulu tagastamisele. Kaupleja pakkus omaltpoolt 300 euro väärtuses kinkekaarti kehtivusega 1 aasta.

Tarbija ei nõustunud sellega, kuna teda ei teavitatud sellest, et kanga valimisega muutub tavatellimus eritellimuseks. Tarbija soovis ettemaksu summas 300 eurot tagastamist.

### Kaupleja seisukoht:

Antud diivan oli poes esindatud teise kangaga, mida tarbija ei valinud. Tarbija tellimus kuulus selgelt eritellimuse alla, kuna tellitud nurgadiivanvoodi Carmen kangas MALMO NEW 41 ei ole varasemalt kaupleja sortimendis veel kordagi esindatud olnud. Kaupleja sortimendis oli antud diivan esindatud kahe tooniga, beež ja hall. Tarbija tellis kollaka tooniga diivanvoodi. Seega ei olnud kuidagi tõene tarbija esitatud väide, et tema tellitud diivanvoodi ei kuulunud eritellimuse alla.

Kaupleja oli seisukohal, et on müügilepingust kinni pidanud ja ei ole rikkunud

lepingutingimusi. Tarbija ise taganes vabatahtlikult müügilepingust, mistõttu ka vastutus langes tarbijale endale. Samuti oli tarbija teadlik, et ettemaksu ei tagastata, mis oli ka selgesõnaliselt arvel kirjas.

Kaupleja kasutab seadusest tulenevalt ettemaksu, et eritellimused, millega täidetakse ainult ühe kliendi tellimuse soov, oleks rahaliste vahenditega kaetud, eriliste kangaste ja muude eriliste detailide soetamiseks. Kaupleja juhendus VÕS § 156 lõigetest 1 ja 2 ning § 157 lõigetest 1 ja 2.

Seega jäi kaupleja seisukohale, et antud juhtumi puhul ettemaks ei kuulunud tagastamisele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

20.05.2020 sõlmis tarbija kauplejaga müügilepingu nurgadiivanvoodi ostmiseks. Komplekti maksumus oli 714 eurot. Tarbija tasus kauplejale kaardiga 300 eurot. Ülejäänud summa pidi tarbija tasuma kauba kättesaamisel.

VÕS § 8 lg 2 sätestab, et leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 ja 2 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule ja seadusele. Kohustuse täitmisel tuleb lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. VÕS § 77 lg 1 kohaselt peab võlgnik kohustuse täitma lepingule või seadusele vastava kvaliteediga. Kui lepingulise kohustuse täitmise kvaliteet ei tulene lepingust või seadusest, peab lepingupool kohustuse täitma asjaolusid arvestades vähemalt keskmise kvaliteediga. Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Lepingust taganemise avaldus võib olla tehtud ükskõik millises vormis, ka suuliselt. Taganemine on kindlale isikule suunatud ühepoolne vastuvõtmist vajav tahteavaldus, mis jõustub kättesaamisega. Oluline on, et tahteavaldus edastatakse lepingu teisele poolele. Tarbija tegi 27.05.2020 kauplejale nõuetekohase lepingust taganemise avalduse. Kauplejal õnnestus küll tellimus tühistada, kuid kaupleja keeldus tagastamast tasutud ettemaksu, kuna tegemist oli eritellimusest. Komisjon märgib, et tarbija poolt valitud teist värvi kangas ei muuda tellimust veel eritellimuseks. Komisjoni hinnangul on võimalik ka tavalisest sortimendist erineva kangaga toodet realiseerida samuti nagu tavaliselt müügis olevate kangastega diivanit. Eritellimuseks muutuks toode siis kui tarbija oleks soovinud lisaks kangale muuta diivani tavapärase suurust või kuju. Komisjon leiab siiski, et antud juhul tegelikult tarbija poolt lepingust taganemiseks alus puudus. Asjaolu, et tarbija mõtleb nädal pärast tellimuse vormistamist ümber, ei saa olla lepingust taganemise materiaalseks aluseks. Kaupleja poolt tellimuse tühistamine oli tarbijale vastutulek.

Komisjon on seisukohal, et tarbija poolt kauplejale tasutud 300 eurot on käsitletav VÕS § 156 mõistes käsirahana, mille tarbija tasus kauplejale lepingu tõendamiseks. Kuna leping jäi täitmata käsiraha andnud tarbija süü tõttu, siis VÕS § 157 lg 1 alusel jääb käsiraha kauplejale. Samas ei keela seadus kauplejal hea tahte märgina tarbijale samas summas kinkekaardi väljastamist, mida kaupleja on läbirääkimiste ajal tarbijale pakkunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Kerly Kirsipuu

Merike Koppel

/allkirjastatud digitaalselt/