

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-06191-012
Otsuse kuupäev	19. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Kerly Kirsipuu, Merike Koppel
Tarbija	
Kaupleja	Krooniapteek OÜ, 14921715
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	5. aug 2020

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

08.04.2020 ostis tarbija kauplejalt maskid (MASK FACE MASK ÜHEKORDNE BIOBASE N50) hinnaga 35 eurot. Pakendil oli eksitav info nagu mask kaitseks piisknakkuse eest. Pakendil oli info: Standard EN 149:201+A1:2009. Kaitseklass FFP1. Suu ja nina ees kantavat maski kasutatakse kaitseks piisknakkuste vastu.

Tarbija tugines Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti pressiteatele, milles teatatakse, et osadel maskidel on eksitav teave, maski kasutatakse kaitseks piisknakkuse vastu. Sellist infot ei tohi olla ei FFP1 ega ka meditsiinilise maski reklaamis, kuid need maskid sobivad tavakasutuseks. Tarbija hinnangul on tal õigus saada tagasi raha kõigi maskide eest. Maske ei ole võimalik tagastada, kuna need on ära kingitud või laiali jagatud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud lepingust taganemisega, kuna tarbijale müüdud maskid olid kvaliteetsed ning vastasid FFP1 klassile.

Kaupleja oli vaidluse lahendamiseks nõus tagasi võtma kasutamata kaitsemaskid, kuid ei olnud nõus tagastama raha maskide eest, mis olid juba kasutatud või mida ei olnud võimalik müüjale tagastada.

Kaupleja leidis, et müüjal puudus seadusest tulenev kohustus tagastada raha juba kasutatud kaitsemaskide eest, kuna juba kasutatud või hävinenud kaitsemaskide eest raha tagastamise kohustus oleks vastuolus tagasitäitmisevõlasuhte olemusega ning ka hea usu põhimõttega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Komisjon leiab, et VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt oli küll tarbijal formaalselt õigus lepingust taganeda, kuna kaitsemaske reklaamiti omadustega, mida neil polnud.

Komisjon märgib, et seaduse mõtte kohaselt võivad VÕS § 189 lg 1 kohaselt lepingust taganemise korral mõlemad lepingupooled nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija on kohustatud sõlmitud lepingu puhul tavapäraselt tagastama terve ja kasutamata asja. VÕS § 189 lg 2 p-de 1 ja 2 kohaselt peab lepingupool hüvitama üleantu väärtuse kui tagastamine on üleantu olemuse tõttu välistatud või lepingupool on üleantu eseme ära tarvitanud või võõrandanud. Komisjon nõustub kauplejaga, et kasutatud maske tagastada ei ole võimalik, kuna maskid on ära tarvitatud või tuttavatele laiali jagatud, siis on kauplejal õigus VÕS § 189 lg 2 p-de 1 ja 2 kohaselt vähendada tarbijale tagastatavat summat nullini. Komisjon lisab, et tuttavatele maskide edasi andmisega kaotas tarbija nende osas nõudeõiguse, mille omandasid omakorda uued maskide omanikud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Kerly Kirsipuu

Merike Koppel

/allkirjastatud digitaalselt/