

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                          |
|------------------------|----------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/20-02642-008                                        |
| Otsuse kuupäev         | 21. aug 2020                                             |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Jüri Aava, liikmed Kerly Kirsipuu, Merike Koppel |
| Tarbija                |                                                          |
| Kaupleja               | ONOFF JAEKAUBANDUSE OÜ, 12470550                         |
| Tarbija nõue           | Lepingu täitmisele kohustamiseks.                        |
| Asja läbivaatamise aeg | 5. aug 2020                                              |

### Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

19.07.2018 tellis tarbija kaupleja e-kauplusest onoff.ee juhtmevaba kõlari hinnaga 8.90 eurot. Tarbija tasus kauba ja saatmise eest kauplejale kokku 11.85 eurot. 20.07.2018 teatas kaupleja, et kaup on laost otsa saanud ning tellimust ei ole võimalik täita. Kaupleja tagastas tarbijale rahasumma, mille tarbija oli kauba ja transpordi eest tasunud. Tarbija sellise lahendusega ei nõustu ning soovib lepingu täitmist – kauba üleandmist.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja komisjonile ei vastanud.

### Komisjoni põhjendus:

Komisjonile esitatud asjaolude kohaselt on poolte vahel sidevahendi abil (VÕS § 52 lg 1 p 1) sõlmitud tarbijalemüügileping (VÕS § 208 lg 4). Tarbija täitis lepingulised kohustused kaupleja ees, tasudes kauba eest e-poes märgud ostusumma, kuid kaupleja ei andnud tarbijale üle müügilepingu eset, vaid taganes lepingust ja tagastas tarbijale ostusumma ja asja kättetoimetamise tasu müügitingimuste p. 1.6 alusel, kuna müügiese oli laost otsa saanud.

Tarbija soovib, et komisjon kohustaks kauplejat kõlarit üle andma.

Komisjoni hinnangul ei ole tarbija kahju saanud. Kaupleja tagastas talle tema poolt tasutud ostusumma ning kättetoimetamise kulu samas väärtuses nagu tarbija tasus kauplejale müügilepingu sõlmimisel. Kaupleja müügitingimuste kohaselt oli kauplejal õigus e-poe vahendusel sõlmitud müügilepingust sanktsioonideta taganeda kui kaup oli laost otsa saanud või süsteemivea tõttu oli e-poes asja omadusi või hinda valesti kuvatud.

Komisjon märgib lisaks, et võlasuhete kohta rakendub hea usu ja mõistlikkuse põhimõte, mille kohaselt loetakse mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. Komisjoni hinnangul, lisaks sellele, et kauplejal oli õigus müügitingimuste kohaselt lepingust taganeda, ei oleks selline tehing olnud hea usu

põhimõttega kooskõlas, kuna tegemist oli ilmse eksitusega või süsteemi veaga. Tehingu sõlmimisel pidi tarbija aru saama, et vaidlusalune leping sõlmiti olulise eksimuse mõjul (TsÜS § 92 lg 3 p 2). Pole usutav, et tavapäraselt üle 100 euro maksvat asja müüb kaupleja hinnaga, mis jääb alla 10 euro. Komisjon märgib lisaks, et TsÜS § 90 lg 1 kohaselt tehingut, mis on tehtud olulise eksimuse mõjul võib seaduses sätestatud korras tühistada ning tühistatud tehingu järgi saadu tuleb vastavalt alusetu rikastumise sätetele tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Merike Koppel

/allkirjastatud digitaalselt/