

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-07245-015
Otsuse kuupäev	12. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülke Jänes, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Pro-Anno, 10556655
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	28. juuli 2020

Resolutsioon:

- 1.Avaldus rahuldada. Kaupleja peab Tarbijale tagastama ostuhinna 150 eurot.
- 2.Tarbijal on kohustus toode – autoraadio – Kauplejale tagastada.
- 3.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendist.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohutusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta Kauplejalt autoraadio a1648200979p oma autole Mercedes-Benz NL 320 2006.a. Raadio hinna 150 eurot tasus Tarbija 26.04.2020, toote sai kätte 29.04.2020. Raadio paigaldati 30.04.2020. Kuna raadio heli ei olnud puhas, vaid kõrvalise müra/kohinaga, siis teavitas ta sellest Kauplejat. Tarbija helistas 30.04.2020 Kauplejale ning saatis kirja sooviga saada raha tagasi, kuid kirjale ei vastatud. Kaupleja lubaduse kohaselt oleks Tarbija saanud enne ostmist toodet kohapeal proovida, kuid saatmise korral see võimalus puudus. Antud juhul proovis Tarbija raadiot kohe peale kättesaamist, mil selgus, et see ei tööta normaalselt. Tarbija ei ole nõus Kaupleja väitega, et raadio on valesti paigaldatud. Tarbija proovis oma autos ka teist raadiot ning sellel oli heli ilma kõrvalise mürata.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine (müügilepingust taganemine).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb Tarbija avaldusele vastu. Kaupleja väitel puudub tema müüdaval kaubal tagastusvõimalus, millest oli Tarbija teadlik. Kaupleja arvates võib ta müüa kaupa sellistel tingimustel, nagu talle meeldib. Vanal asjal võivadki esineda kõrvalekalded ideaalsest tööst, pealegi tegi ta soodushinna. Ilmselt on raadio paigaldatud valesti ja seetõttu kahjustatud.

Kaupleja selgituse kohaselt pakub ta vaidluste ärahoidmiseks ostjatele võimalust enne ostu toodet proovida, kusjuures siis on ka hind soodsam (jäävad ära pakkimis- ja saatekulud). Elektroonikaseadmete puhul võib kõrvalekaldeid töös põhjustada väiksemgi viga sõiduki elektrisüsteemis. Selle vältimiseks peaks laskma sõiduki enne paigaldust üle kontrollida.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. VÕS § 56 lg 1 sätestab võimaluse sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganemiseks.

VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. VÕS § 218 lg-st 2 tulenevalt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal.

Avalduse materjali kohaselt pöördus Tarbija seoses vaidlusaluse asja puudusega Kaupleja poole järgmisel päeval pärast kauba kättesaamist, mistõttu ei ole põhjust eeldada, et Tarbija oleks põhjutanud raadiol esineva puuduse. Samas on Kaupleja ise algselt märkinud, et kasutatud ese ei peagi ideaalselt töötama, hiljem küll lisades, et Tarbija võis puuduse paigaldamise käigus tekitada (viidates sõiduki elektrisüsteemi veale). Komisjon sellega ei nõustu. Neid tõendeid, mis võimaldaksid sellist järeldust teha, ei ole komisjonile esitatud. Asjaolu, et Tarbija ei kasutanud võimalust tulla kohapeale raadiot üle vaatama, ei võta talt võimalust tugineda asja puudusele hiljem. Vaidlust ei ole selles, et Tarbija soovis osta

Kauplejalt töökorras raadiot. Asja olemusest lähtudes võis Tarbija kui ostja mõistlikult eeldada, et ostetud asjal on seda liiki asjadele tavaliselt omane teatud kvaliteet. Tarbija võis mõistlikult eeldada, et autoraadio heli on ilma olulise kõrvalise müra ja kohinata. Eeltoodust järelduvalt on komisjon seisukohal, et antud toode ei vastanud lepingutingimustele.

Kui Kaupleja on müügilepingust tulenevat kohustust rikkunud, on Tarbijal võimalik kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101). Seega, kui võlgnik on kohustust rikkunud, siis teatud asjaoludel võib võlausaldaja lepingust taganeda (VÕS § 101 lg 1 p 4). VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul võib tuvastatud asjaoludest järeldada, et Kaupleja on müügilepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud ning Tarbijal on õigus lepingust taganeda. Pealegi võib Tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1). Kuigi Tarbija on praegusel juhul tuginenud asja puudusele, ei ole ta minetanud VÕS § 56 lg-st 1 tulenevat õigust lepingust taganeda.

Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Tarbija avaldas 30.04.2020 soovi saada ostu eest tasutud raha tagasi, mis on käsitletav avaldusena lepingust taganemiseks. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija tasus lepingu alusel Kauplejale toote maksumuse 150 eurot, mida tal on õigus VÕS § 189 lg 1 alusel nõuda tagasi. Komisjoni hinnangul tuleb Tarbija avaldus rahuldada ning kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 150 eurot. Tarbija valduses olev toode tuleb tal Kauplejale tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes

Martin Simmermann

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/