

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-08400-012
Otsuse kuupäev	17. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Premiumstore OÜ, 14122422
Tarbija nõue	Asja asendamine või ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	28. juuli 2020

Resolutsioon:

Avaldus jätta rahuldamata

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 25.02.2020 Kaupleja Ülemiste kauplusest telefonile Samsung Galaxy S20 nahast ümbrise hinnaga 49,90 eurot. Tarbija ostetud ümbris oli pruuni värvi, kuid mõne aja pärast hakkas värv muutuma. Sellega seoses pöördus Tarbija 31.05.2020 Kaupleja poole, kes asus seisukohale, et tegemist on tavapärase kasutamisest tekkiva kulumisega. Tarbija sellega ei nõustunud ning soovis ümbrise väljavahetamist või ostuhinna tagastamist.

Tarbija selgitusel ostis ta pruuni värvi ümbrise, mis aga kahe kuu jooksul muutus mustaks. Tarbija ei pea seda normaalseks kulumiseks. Telefoni koos ümbrisega kandis ta alati rinnataskus või oli see kontoris laual. Kasutusjuhendit Tarbija enne ostu sooritamist ei näinud, sest see asus karbi sees, mistõttu ei saanud Tarbija teada, et toode võiks iseenesest muuta värvi. Teda ei hoiatatud, et see võiks juhtuda. Kuna toote algne värv oli pruun, siis peab ta selliseks ka jääma. Kaupleja ei teavitanud teda toote värvi võimalikust muutusest. Tarbija arvates ei ole normaalne, et 50-eurone ümbris oma värvi muudab. Ta ei nõustu Kaupleja pakkumisega osta 50%-se soodustusega uus ümbris.

Tarbija nõudeks on asja asendamine või ostuhinna tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel on müüdud toode valmistatud ehtsast nahast, mistõttu on selle värvi muutus kasutamise ajal naha loomulik omadus. Iga ümbrisega on karbi sees kaasas kasutusjuhend, mis selgitab, et toode on valmistatud ehtsast nahast, nii et töötlemisprotsess on viidud

miinimumini. Naha tekstuuri, struktuuri, pooride olemasolu ning loomuliku värvi muutus kasutamise ajal on naha loomulikud omadused ja neid ei peeta toote puuduseks. Mitmesugused välistegurid võivad nahka kahjustada. Toodet ei tohi jätta kuuma või niiskesse keskkonda, samuti võib päikesevalgus toote värvi või kuju muuta. Kuigi Kaupleja ei näe omapoolset viga, pakkus ta Tarbijale lahenduseks uue ümbrise ostul 50% allahindlust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõuet ei ole võimalik rahuldada.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. VÕS § 218 lg-st 2 tulenevalt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Kui ostetud asi ei vasta lepingutingimustele, on Kaupleja müügilepingut rikkunud ning Tarbijal on võimalik kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101). Sel juhul on võlausaldajal õigus nõuda kohustuse täitmist – toote asendamist või parandamist (VÕS § 101 lg 1 p 1, § 222 lg 1), teatud asjaoludel aga lepingust taganeda (VÕS § 101 lg 1 p 4). Seega eeldab õigus kasutada seadusest tulenevaid õiguskaitsevahendeid võlgnikupoolset lepingulise kohustuse rikkumist VÕS § 100 tähenduses, mistõttu tuleb vaidluse lahendamiseks tuvastada, kas Kaupleja on müügilepingut rikkunud või mitte. Kuna vaidluse all on toote kvaliteet, tuleb komisjonil vastata eelkõige küsimusele, kas Kaupleja müüdnud tootel esineb sellekohast puudust, samuti sellele, kas Tarbija oli asja ostmisel informeeritud toote omadustest.

Komisjoni tutvus vaidlusaluse tootega ning tegi visuaalse vaatluse põhjal kindlaks, et ümbrisel on intensiivse kasutamise jäljed: kõik neli nurka on ühtlaselt kulunud ja muutunud tumedaks, lisaks on ümbrisel mingi välise esemega tekitatud kriimustus. Komisjoni hinnangul ei viita ümbrise nurkade kulumine asjaolule, et tegemist oleks ebakvaliteetse tootega. Naturaalsest nahast toote intensiivsel kasutamisel, nagu telefoniümbrise puhul see eelduslikult ka on, tekkiv kulumine ei tõenda toote ebakvaliteetsust (asja ostmisest kuni pretensiooni esitamiseni oli möödunud veidi enam kui kolm kuud). Pigem kinnitab eseme välimus praegusel juhul seda, et tegemist ei ole kunstmaterjaliga.

Komisjon ei nõustu Tarbija väitega, et asja ostmisel teda ei informeeritud, et selle värv võib kasutamise käigus muutuda. Antud juhul ei ole toode värvi muutnud, vaid ümbrise nurgad on kasutamise käigus kulunud ja selle tulemusel tumenenud (muus osas on pind säilitanud oma varasema välimuse). Kui Tarbija ei olnud enne toote ostmist kasutusjuhendist teadlik, vaid leidis selle alles pakendi avamisel, siis oli tal võimalik kohe pöörduda Kaupleja poole. Kui kasutusjuhendis sisalduv informatsioon oli Tarbija jaoks oluline ja selle eelnev teadmine oleks mõjutanud tema ostuotsust, tulnuks koheselt esitada pretensioon. Pärast enam kui kolmekuulist toote kasutamist ei saa seda puuduseks pidada.

Komisjoni hinnangul ei ole antud asjaolude põhjal võimalik järeldada, et Kaupleja on müügilepingut rikkunud, mistõttu tuleb Tarbija avaldus jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes

Diana Lints

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/