

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-08502-013
Otsuse kuupäev	19. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman
Tarbija	
Kaupleja	OÜ ESPOVELLA, 10554171
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ettemaksu tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	4. aug 2020

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.OÜ Espovella peab tagastama tarbijale 148 eurot.
2. Komisjoni otsuse järgimiseks on kaupljal aega 30 päeva, arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt 03.03.2020 tellis ta kaupljal 297 eurot maksva tugitooli ning tasus lepingu sõlmimisel ettemaksu 148 eurot. Kokkuleppe kohaselt oli kauba tarnetähtaeg 30.04.2020. Peale korduvat infopäringut teavitas kauplja 22.04.2020 tarbijat sellest, et tarnetähtaeg lükkub edasi 10.05.-15.05.2020. Kuna lepingu täitmise tähtaeg lükkus edasi, küsis tarbija 01.05.2020 kaupljal saadetud kirjas, kas oleks võimalik vahetada tellitud tugitool laos koheselt saadaval oleva mõnda teist värvi tugitooli vastu. Kui kaupljal seitsme päeva jooksul vastust ei tulnud, saatis tarbija 8.mail kaupljal järelepärimise, millele vastust ei saanud, samuti proovis tarbija saada kaupljal ühendust telefoni teel, kuid telefoni vastu võtnud isik ei osanud tellimuse kohta midagi öelda ja katkestas kõne. Viis päeva pärast täiendava tähtaja möödumist ei olnud tellitud toode ikka veel kohale jõudnud, viivituse kohta kauplja infot ega selgitust ei andnud, mistõttu 20.mail teavitas tarbija kaupljat, et taganeb lepingust ja soovib ettemaksu tagasi. Kaupleja raha ei tagastanud põhjendusega, et tarne viibis riigis kehtestatud eriolukorra tõttu. Tarbija kauplja selgitusega ei nõustu. Lepingu p 8.1 Vääramatu jõud (milleks on ka eriolukord) näeb ette, et pool, kes vääramatu jõu asjaoludest tingituna, ei suuda täita endale võetud kohustust, on kohustatud teavitama telefoni teel teist poolt hiljemalt 15.kalendripäeva jooksul pärast selliste asjaolude tekkimist; teise poole hilinenud või mittenõuetekohane teavitamine või teatamata jätmine võtab temalt õiguse tugineda mainitud asjaoludele, mis vabastavad vastutusest, mis seotud endale võetud

kohustuse õigeaegselt täitmata jätmisega (mittenõuetekohase täitmisega). Kaupleja ei teavitanud tarbijat, et kauba tarnetähtaegadest ei suudeta kinni pidada vääramatul jõu asjaoludest tingituna, mistõttu ei saa kaupleja kohustuse rikkumist eriolukorraga õigustada. 02.06.2020 teatas kaupleja, et tellitud kaup on laos ja tarbija võib selle kätte saada. Tarbija ei ole tellitud kaubast enam huvitatud. Tarnetähtaja kokkuleppimine ja sellest kinnipidamine oli lepingu sõlmimisel oluline kriteerium. Tarbija ei ela püsivalt Eestis. Lepingu mittetähtaegse täitmisega kaasnevad tarbijale täiendavad kulud, mh seoses reisiplaanide muutmisega. Tarbija nõudeks on ettemaksu 148 eurot tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijale selgitati, et tarneaeg pikenes eriolukorra tõttu. Kaup jõudis kohale pärast piiride avamist. Tarbijale pakuti tellitud toote tasuta koduvedu koos tõstmisega või 30 euro suurust soodustust. Tarbija loobus sellest. Tarbija suhtluskeeleks on inglise keel, mida tarbija telefoni kõne vastu võtnud kaupleja töötaja ei valda ega saanud seetõttu tarbija probleemist aru.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 11.2 alusel on komisjoni koosseis kinnitatud üheliikmelisena ning koosneb komisjoni esimehest.

Tarbija on esitanud kaupleja vastu kauba tellimisel tasutud ettemaksu tagastamise nõude.

Komisjon uuris ja hindas asjas kogutud tõendeid ning leiab, et tarbija nõue on põhjendatud. Esitatud tõendite kohaselt sõlmisid pooled 03.03.2020 mööbli ostu-müügilepingu ning tegemist on tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Leping sõlmiti kirjalikult, tellimislehe kohaselt on lepinguesemeks järgmine toode ja kangas - Bella 80 Sofa 3 gr. (Mercedes 08) ning eeldatav tellimuse täitmise kuupäev 10.03.2020; käsitsi on juurde kirjutatud – tarneaeg 30.04.2020. 24.04.2020 teatas kaupleja, et lepingu täitmine viibib ning kauba saabumist on oodata 10.- 15.mai 2020.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; sama paragrahvi lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kui kohustuse täitmise tähtpäev on kindlaks määratud, tuleb kohustus täita sellel tähtpäeval (VÕS § 82 lg 2). VÕS § 100 kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sh lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks mh selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1).

Asjas pole vaidlust selle üle, et kaupleja viivitas lepingu täitmisega ega andnud tarbija tellitud kaupa talle üle ei lepingu sõlmisel kokkulepitud ega täiendavalt lubatud tähtaja jooksul. 20.05.2020 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise ja ettemaksu tagastamise nõude. Komisjoni hinnangul on tarbija kehtivalt lepingust taganenud, kuivõrd kaupleja jättis talle võlasuhtest tuleneva kohustuse tähtaegselt täitmata, kauba tarnimisega viivitamist ei selgitatud ega teatanud tarbijale pärast täiendava tähtaja möödumist, millal ta oma kohustust täidab. Sellega on kaupleja oma lepingulisi kohustusi VÕS 116 lg 2 p 5 tähenduses oluliselt rikkunud ning tarbijal on õigus lepingust taganeda.

Paljasõnaline ja tõendamata on kaupleja väide, et lepingu täitmine viibis eriolukorra tõttu. Ka nähtub asja materjalidest, et selline selgitus anti alles pärast tarbija poolt taganemisavalduse esitamist. Avalduse rahuldamata jätmiseks ei anna alust ka kaupleja väide, et juuni alguses kaup saabus ja tarbija võib selle kätte saada. Lepingust taganemisega muutub lepingu täitmise võlasuhe § VÕS § 189 lg 1 alusel lepingu tagasitäitmise võlasuhteks. Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist (VÕS § 189 lg 1). Tarbija tasus lepingu alusel kauplejale 148 eurot, kuid lepingu eset talle tähtaegselt ega kohustuse täitmiseks antud täiendava tähtaja jooksul üle ei antud. Seega on tarbijal õigus nõuda tasutud raha tagasi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/