

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-001090-011
Otsuse kuupäev	4. sept 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman, liikmed Rain Meristo, Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	Autodeost OÜ, 14585352
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	4. aug 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale 4499 eurot, tarbija peab tagastama kauplejale auto.
2. Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal aega 30 päeva, arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt 24.01.2020 ostis ta kauplejalt kasutatud sõiduki Subaru Legacy 2010 hinnaga 4499 eurot. Sõiduki eest tasumiseks sõlmis tarbija laenulepingu OÜ-ga Mogo. Müüja andis sõidukile 15 päevase garantii. Auto sai tarbija kätte 24.01.2020 ning sõitis kaupluse müügiplatsilt ära. Umbes 20 km sõitmise järel auto mootor kuumenes üle ja edasi enam sõita ei saanud. Tarbija helistas koheselt müüjale, kuid telefon oli välja lülitatud. Tarbija saatis kauplejale e-meili, kirjeldamaks tekkinud olukorda. Kuna keegi ei vastanud, lasi tarbija auto Tallinnast Rapla ära pukseerida. 30.01.2020 sai auto pukseeritud müüja juurde. Müüja keeldus autot remontimast, vaid pakkus võimalust auto poole hinnaga tagasi osta. Tarbija sellega ei nõustunud ning pukseeris auto tagasi Raplasse. 31.01.2020 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija leiab, et sõiduk oli varjatud puudustega, millest teda tehingu tegemisel ei teavitatud. Tarbija soovib, et kaupleja tagastaks ostusumma 4499 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse kauplejale, kuid kaupleja ei ole sekretariaadi kirjadele reageerinud ega omapoolset seisukohta tarbija avalduse suhtes esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja ei ole komisjonile esitanud Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 48 lg 3 sätestatud kirjalikku vastust, võtab komisjon sama paragrahvi lg 6 kohaselt avalduse lahendamisel

aluseks tarbija avalduse ja muu olemasoleva teabe.

Tarbija avalduse kohaselt 24.01.2020 ostis ta kauplejalt kasutatud auto ostuhinnaga 4499 eurot. Seega sõlmisid pooled tarbijalemüügilepingu VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Ostu finantseerimiseks sõlmis tarbija laenulepingu Mogo OÜ-ga. Tarbija väitel pärast auto kättesaamist ja müügiplatsilt lahkumist sai ta sõita vaid 20 km, kui mootor üle kuumenes ning autoga edasi liikuda polnud enam võimalik, millest ta koheselt ka kauplejat teavitas. Kaupleja pole tarbija väitele omapoolseid selgitusi andnud ega tarbija väidet kummutanud.

Komisjon saab tarbija avaldusest aru selliselt, et esmalt soovis tarbija sõiduki parandamist, hetkel soovib aga auto ostuhinda tagasi saada, kuna kaupleja on parandamisest keeldunud. Komisjon leiab, et tarbija nõue ostusumma tagastamiseks on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab kaup vastama lepingutingimustele, mh ka kvaliteedi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Komisjon on seisukohal, et kasutatud sõiduki 4499 euro eest soetamisel võis tarbija mõistlikult eeldada, et auto on sõidukorras ega vaja kohest remonti ja lisakulutuste tegemist. Kaupleja pole väitnud, et sõidukil tarbija kirjeldatud puudust ei olnud või et tarbija oli lepingu sõlmimisel puudusest teadlik.

Neil asjaoludel leiab komisjon, et tarbijale üle antud auto ei vastanud kvaliteedi osas lepingutingimustele.

VÕS § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnenu puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal. Ka kasutatud kauba suhtes kehtivad VÕS § 218 lg 2 nõuded ning puudustega asja ostu korral, kui ostust ei ole möödunud 6 kuud, eeldatakse, et asja puudus oli olemas ostu momendil. Tarbija esitas pretensiooni puuduse kohta sõiduki talle üle andmise päeval 24.01.2020 ning pukseeris sõiduki kaupleja juurde parandusse 30.01.2020, so nädala jooksul sõiduki soetamisest.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle asja lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. VÕS § 223 lg 3 kohaselt sama paragrahvi lõigetes 1 ja 2 nimetatud juhul ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks VÕS §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Asja materjalidest järelduvalt ei olnud kaupleja viinud autot lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul pärast talle asja lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Kui lepingu sõlmimise päeval, pärast auto tarbijale üleandmist ilmnnes, et auto ei ole sõidukorras ja kaupleja keeldub sõiduki parandamisest, on tegemist olulise lepingurikkumisega, mis annab tarbijale õiguse lepingust taganeda. Tarbija on taganemisavalduse teinud komisjonile esitatud avalduses ja see on kauplejale edastatud menetluse käigus.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta

tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse VÕS §-s 111 sätestatut.

Eeltoodu alusel peab kaupleja tagastama tarbijale 4499 eurot, tarbija peab tagastama kauplejale sõiduki.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Jerjomina

/allkirjastatud digitaalselt/