

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-07562-010
Otsuse kuupäev	24. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv
Tarbija	
Kaupleja	Blond Rent OÜ, 11374287
Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	22. juuli 2020

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada.

Asjaolud:

Tarbija avaldas 07.01.2020 Kauplejale soovi rentida koolikapp Tallinna Saksa Gümnaasiumis õppeaastaks 2020/2021. Kaupleja saatis Tarbijale e-kirjaga arve, millel oli märgitud summa 39 eurot ja selgitus - "koolikapi rent õppeaastaks 2020/2021".

Tarbija tasus arve.

Tarbija sõnul oli tal soov rentida koolikapp perioodiks jaanuarist 2020 kuni jaanuarini 2021 ja Tarbija sai arvet tasudes aru, et Kaupleja just sellise pikkusega koolikapi renti pakkus ja Tarbija sellega nõustus.

30.04.2020 saatis Kaupleja Tarbijale e-kirjaga uue pakkumise, et kui Tarbija soovib pikendada koolikapi renti 2020/2021 õppeaastaks alates septembrist 2020 kuni juunini 2021, tuleb tasuda 29 eurot.

Tarbija vastas Kauplejale, et ta ei nõustu uue arvega, kuna varasemalt saadud ja tasutud arve kohaselt on Tarbija rentinud koolikapi õppeaastaks 2020/2021 (kuni jaanuarini 2021). Tarbija selgituste kohaselt oli Tarbija valmis 2021.aasta jaanuaris uuesti pöörduma Kaupleja poole, kui on soov pikendada koolikapi kasutamise lepingut.

Kaupleja vastuväitele, et tellimusvormil oli kirjas, et Tarbija rentis koolikapi 39 euro eest 2019/2020 õppeaastaks, vaidleb Tarbija vastu ja põhjendab, et Kaupleja veebileht, kus Tarbija tellimuse tegi, ei võimalda taasesitada täidetud tellimusvormi. Seega on Tarbijal tellimuse tõestuseks Kaupleja väljastatud arve, kus on kirjas koolikapi rent 2020/2021 õppeaasta eest.

Tarbija ei oleks kindlasti sõlminud Kauplejaga koolikapi kasutamise lepingut ainult perioodi 2020.aasta jaanuarist kuni 2019/2020 õppeaasta lõpuni kohta hinnaga 39 eurot.

2019/2020 õppeaasta lõpus teatas Kaupleja, et järgmisel õppeaastal ta enam koolikapi renditeenust ei osuta. Kuna Tarbija sai kappi reaalselt kasutada pool kokkulepitud perioodist, siis soovib ta saamata jäänud teenuse eest proportsionaalselt ettemaksu tagastamist. Tarbija arvutuste kohaselt oli lepingu perioodiks 12 kuud (jaanuarist 2020 kuni jaanuarini 2021). Seega soovib Tarbija 19,50 euro (39:2) tagastamist, millest Kaupleja on olnud nõus tagastama 10 eurot.

Tarbija ei ole nõus Kaupleja kompromisspakkumisega 10 eurot ja nõuab ettemakstud summa täies ulatuses tagastamist perioodi eest september 2020 kuni jaanuar 2021.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt on Tarbija täitnud Kaupleja elektroonilise tellimisvormi Kaupleja veebilehel. Tellimusvormil oli tellimise hetkel, käesoleva aasta jaanuari esimeses pooles, õigesti kirjas pealkiri „TELLI KOOLIKAPP 2019/20“ ning all leitav õige selgitus „Hind 2019-20 õ-a lõpuni – 39 EUR“. Kahjuks esines Kaupleja süsteemis perioodil 01.01.2020 – 09.01.2020 viga, mis avaldus selles, et tellijale saadetud arvel oli selgituseks ekslikult kirjas „Koolikapi rent õppeaastaks 2020/2021“. Parandasime selle vea 09.jaanuari 2020 õhtul, kui üks klient meie tähelepanu sellele juhtis. Kuna reklaammaterjalid, milles tellimust reklaamiti, sõnastas tellimuse „käesoleva õppeaasta lõpuni“ ning samuti oli kodulehel kahes kohas tellimuse hetkel õigesti märgitud õppeaasta, siis käib vaidlus selle ümber, et kas Tarbijal on õigus saada soodustust arvel esinenud vea tõttu või mitte. Meie hinnangul oleks 10 EUR soodustust õiglane kompromiss.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 7.01.2020 koolikapi kasutamiseks üürilepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 271 tähenduses kuni 2020/2021 õppeaasta jaanuarini. Kaupleja esitas Tarbijale arve summale 39 eurot, arve selgitusse oli kirjutatud koolikapi rent 2020/2021 õppeaastaks, Tarbija tasus arve.

Kaupleja teavitas 2019/2020 õppeaasta lõpus Tarbijat, et Kaupleja ei osuta 2020/2021 õppeaastal koolikapi üüriteenust konkreetses koolimajas, kus asuva koolikapi kohta oli sõlmitud Tarbijaga koolikapi üürileping kuni 2021 jaanuarini, sest kooli pidaja oli otsustanud Kaupleja koolikappidest loobuda. Komisjon peab seda mõjuvaks põhjuseks, millele tuginedes on Kauplejal õigus tähtajaline üürileping erakorraliselt üles öelda VÕS § 313 lõike 1 kohaselt.

Tarbija oli koolikapi üüri eest tasunud kuni 2021.aasta jaanuarini. Asja materjalidele tuginedes tasus Tarbija poole 2019/2020 õppeaasta ja poole 2020/2021 õppeaasta eest kokku 39 eurot. Arvestades asjaoluga, et Kaupleja pakkus Tarbijale koolikapi üürimist üheks õppeaastaks 2020/2021 summa 29 euro eest, saab komisjon teha järelduse, et kaheks poolikuks õppeaastaks koolikapi üürimine on kallim kui üheks terveks õppeaastaks.

Komisjon asub asja materjalidele tuginedes seisukohale, et Tarbija oli tasunud poole 2019/2020 õppeaasta eest 19,5 eurot ($39:2=19,5$) ja poole 2020/2021 õppeaasta eest 19,5

eurot. Tarbija on 2019/2020 õppeaasta eest koolikappi kasutanud ja selle üle ei ole poolte vahel vaidlust.

Kauplejapoolse üürilepingu erakorralise ülesütlemise tõttu ei saa Tarbija kasutada koolikappi poole 2020/2021 õppeaasta eest ja seega ei saa Tarbija kasutada koolikapi üüriteenust 19,5 euro väärtuses.

Komisjon jätab tähelepanuta Kaupleja väited, et Kaupleja süsteemis oli viga ja Tarbijale väljastati vale selgitusega arve. On eluliselt usutav, et kui Kauplejal on süsteemis viga, siis Kaupleja parandab vea koheselt, kui ta veast teada saab. Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid selle kohta, et Kaupleja oleks parandanud vea ehk saatnud klientidele vigaselt väljastatud arvete asemel uued, korrektsed arved. Seega tuleb Tarbijale väljastatud arve lugeda õigeks ja tegelikult kokkulepitud tehingut kajastavaks. Kokkuvõttes otsustas komisjon rahuldada Tarbija avalduse, kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 19,5 eurot. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda maakohtu poole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/