

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-01971-015
Otsuse kuupäev	30. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Liilia Laks, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	ON24 Aktsiaselts, 10998873
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja lepingu alusel tasutud 80.75 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	16. juuli 2020

Resolutsioon:

Rahuldada osaliselt.

Kauplejal tagastada Tarbija poolt lepingu alusel tasutu.

Kauplejal on õigus vähendada tagastavat summat ainult madratsi puhastamiseks kuluva summa ulatuses.

Asjaolud:

11.12.2019 tellis Tarbija Kaupleja e-kauplusest madratsi ning tasus selle eest koos transpordiga 80.75 eurot. Madratsi hind oli 72.85 eurot.

21.01.2020 sai Tarbija kauba kätte. Madrats oli pakitud sinisesse kilekotti. Tarbija avas pakendi ja tutvus tootega.

22.01.2020 avaldas Tarbija soovi lepingust taganeda.

27.01.2020 viis kuller toote Tarbija juurest ära. Tarbija kinnitusel seisis toode kullerit oodates panipaigas.

Müüja hinnangul on toote väärtus vähenenud, kuna madratsi pinnal on loomakarvad. Kaupleja nõuab toote väärtuse vähenemise hüvitamist summas 39 eurot, millega Tarbija ei nõustu, kuna see on rohkem kui pool toote väärtusest.

Tarbija tunnistab, et madrats on saanud veidi karvaseks, kuid kate ei ole määrdunud ega rikutud. Tarbija leiab, et uue katte hind 39eur on liiga kallis, kui madratsi hind on 72.85. tarbija märgib, et ei ole võimalik teha korterit steriilselt puhtaks, et vaadata tellitud madratsit.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab, et madrats on Tarbijale üle antud originaalpakendis (tehasepakendis), samas pakendis on see ka Kauplejale tagastatud, kuid tootel on kasutusjäljed ehk toode on loomakarvu täis. Kuna toode on Kaupleja mõistes kasutatud, pakkus ta Tarbijale erinevaid variante:

- Klient võtab toote tagasi
- Klient viib ise keemilisse puhastusse
- Tellime uue katte ja sellevõrra vähendame tagasimakstava summa

Hinnapakumine uuele madratsikattele on 32,5+km eurot. Arve selle kohta on võimalik esitada, kui madratsikate on tellitud.

Kauplejal puudub endal võimalus toote puhastamiseks, mistõttu saavad nad probleemi lahendada üksnes tellides uue madratsikatte.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 kohaselt. Lepingu sõlmimine toimus interneti vahendusel.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul.

Vastaval VÕS §-le 56 ülamärkega 2 on tarbija kohustatud lepingust taganemisel saatma asja tagasi ning kandma asja tagastamisega seotud otsesed kulud. Käesoleval juhul ei ole poolte vahel vaidlust, et tarbija on asja tagastanud tähtaegselt ja kandnud tagastamise kulud.

Vastaval VÕS § 56 ülamärkega 2 lg-le 4 vastutab tarbija tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes.

Kaupleja on selgitanud, et tagastatud madratsi seisukoht on halvenenud, sest sellel on loomakarvad. Kaupleja ei ole pakkunud mitte hinna alandamist vaid võimalikke alternatiive.

Komisjon märgib, et Tarbija on tootega tutvunud ühe päeva jooksul ja tagastanud esimesel võimalusel. Kui Tarbija oleks madratsiga tutvunud kaupluses oleks ka sel juhul võinud tootele jääda mingeid ebameid või näiteks juuksekarvu. Tarbija on tagastatava toote korrektselt pakkinud ja tähtaegselt tagastanud. Kaupleja ei ole tõendanud, et madrats oleks määrdunud ja vajaks keemilist puhastust või katte vahetust. Komisjon leiab, et Kaupleja ei ole piisavalt

tõendanud, et asja seisukord oleks halvenenud niivõrd, et see tooks kaasa asja väärtuse vähenemise üle 50%.

Komisjon leiab, et Tarbija kaebus kuulub osaliselt rahuldamisele ning Kaupleja on kohustatud hüvitama Tarbijale madratsi eest tasutud summa, millest Kauplejal on õigus maha arvata vaid madratsi puhastamise tõendatud kulud.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 57 ja 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Liilia Laks

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/