

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-06951-012
Otsuse kuupäev	28. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	BMVaruosad OÜ
Tarbija nõue	Lepingust taganemise/hinna alandamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	15. juuli 2020

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 20.05.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 25.05.2020.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 21.04.2020 oma sõidukile BMW X5 käigukasti ning tasus selle eest 675.60 eurot. Tarbija selgitab, et uuris eelnevalt kaupleja käest käigukasti peal olevat koodi, mida ei antud, kuid garanteeriti 100%-st sobivust. Kui tarbija käigukasti kätte sai, siis selgus, et see ei sobigi 100%. Tarbija sõnul müüdi kaupleja poolt BMW E46 sõiduauto käigukast, olenemata sellest, et antud juhul on tegemist BMW E53 mudeliga.

Tarbija väitel E53 tagumine osa on hoopis teine, tuleb vana käigukasti pealt korpuse tagaosa ja sisemised võllid ümber tõsta. Seega tuleb kastist juba õli välja, kui see avada. Lisaks on E53 ja E46 käigukastide õlifiltrid täiesti erinevad ja juhul, kui vin koodi järgi seda vahetada, siis see ei sobi. Vahe selles, et E46 käigukastide hinnad on 150-350€ aga E53 käigukastide hinnad on 600 -900€

Kaupleja ei nõustu tarbija väitega ning selgitab, et tegemist on X5 135KW käigukastiga, mis sobib tarbija sõidukile.

25.05.2020 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (edaspidi Sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 25.05.2020 saadetud kirjaga, milles keeldub tarbija nõude rahuldamisest, kuna on tarninud lubatud toote.

Tarbija ei nõustunud kaupleja vastusega. Tarbija märgib 03.06.2020 Sekretariaadile saadetud kirjas, et sai aru, et sama kast sobib ka muudele autodele aga mitte 100% nagu kaupleja väitis ja lubas.

Tellisin selle kasti tänu sellele, et 100% sobiv käigukast. See tähendab, et vana alt ära ja uus alla. E46 käigukasti tagumine ots, ülekande võll ja kinnitused on hoopis teistsugused, lisaks on neil käigukastidel täiesti erineva ehitusega õlifiltrid sees.

Seega see ei ole 100% sobiv.

Kui juhuslikult ei oleks üldse vana käigukasti alles, kust tagumist osa ja võlle ära keerata, siis ei sobiks see käigukast üldse.

Oleks kaupleja andnud teada, et nad pakuvad E46 käigukasti, mis sobib ka E53 (minu autole) kuid tuleb vana käigukasti küljest võtta ülekande võll ja tagumise otsa kinnitus, siis oleks olnud asi aus ja selge.

Praegu on vaja vana käigukasti küljest pooled osad ära keerata ja samad detailid eemaldada uult ja lisada, mis on päris korralik lisatöö. Pealegi maksab E46 (müüdud kast) sadades eurodes vähem kui E53 (soovitud kast).

Lisaks kõigele on kaupleja kodulehel üleval, et on 14-päevane tagastamisõigus. Tarbija usub, et tal on piisavalt mõjuv põhjus see tagastada. Tarbija väitel soovis ta juba teisel päeval kasti tagastada, kui selgus et see kast ei sobigi otse 100% alla.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Lepingust taganemine või hinna alandamine. Tarbija sõnul on talle müüdud käigukasti turuhind 250-350 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib 25.05.2020 saadetud vastuses tarbija avaldusele, et tarbija nõue ei ole põhjendatud. Tarbijale pakuti käigukast meili teel, kus kirjutati ka, et oleme nõus müüma käigukasti ainult koos paigaldusega, vältimaks probleeme, kuna tavaliselt ei osata käigukasti paigaldada või siis kahjustatakse käigukasti.

Tarbija siiski käis peale ja kirjutas, et soovib kasti osta ilma mingisuguse garantiita.

Saatsime välja ning peale kauba kätte saamist avastas tarbija, et ei oska antud

käigukasti autole paigaldada ning võttis kusagilt info, et tegemist on just konkreetselt E46le sobiva käigukastiga. Peale seda saadeti tarbijale väljavõtte BMW tehaseprogrammist, kust on näha, et võttes auto tehaseandmed ja müüdud kasti pealt koodi, on kastid täpselt ühesugused.

BMW-de puhul ei saa varuosi eraldada keretüüpide järgi, vaid tehase andmete põhjal.

Kaupleja selgitab, et täpselt sama käigukast paigaldatakse erinevatele BMW keretüüpidele, nagu E38, E39, E46 ja X5.

Kaupleja pakub lahendusena oma töökojas käigukasti vahetamist 220 euroga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 21.04.2020 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt oigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Kohustuse rikkumise korral on tarbijal kui võlausaldajal õigus kasutada VÕS § 101 lg 1 nimetatud õiguskaitsevahendeid.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Komisjon kontrollis esmalt, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks sidevahendi abil sõlmitud lepingute regulatsioonile tuginedes.

VÕS § 56 lg 1 järgi võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul.

VÕS § 56 lg 11 järgi lepingu puhul, mille esemeks on asja üleandmine, hakkab nimetatud taganemise tähtaeg kulgema päevast, millal tarbija või tarbija nimetatud kolmas isik, kes ei ole vedaja, on saanud asja füüsiliselt enda valdusse.

VÕS § 56 lg 21 kohaselt loetakse, et tarbija on sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganenud tähtaegselt, kui ta on ettevõtjale selle kohta teate ära saatnud taganemistähtaja jooksul.

VÕS § 56 lg 22 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda, kasutades taganemisavalduse tüüpvormi või esitades muu ühemõttelise taganemisavalduse.

Komisjonile tarbija poolt esitatud materjalidest ei nähtu, et tarbija oleks kauplejale taganemise kohta teate ära saatnud taganemistähtaja jooksul. Seetõttu puudub tarbijal alus lepingust taganemiseks VÕS § 56 alusel.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks seetõttu, et asi ei vasta lepingutingimustele.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Komisjon tuvastas, et tarbija oli 17.04.2020 saatnud kauplejale e-kirja, milles küsib, kas kasti saab osta ka ilma kaupleja poolse garantiita. Eelnevalt oli tarbija keeldunud lepingueelsete läbirääkimiste käigus varuosa paigaldamisest kaupleja poolt. Käigukasti paigaldusest keeldumisel ja garantiita toodet ostes kandis tarbija ise varuosa sobivuse riisikot. Sellistel tingimustel tarnitud toote korral puudus tarbijal mõistlik alus eeldada, et toote paigaldamisel ei ole vajalik mingite lisatööde tegemine.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Ka kasutatud kauba suhtes kehtivad VÕS § 218 lg 2 nõuded, s.t. 2-aastane pretensiooni esitamise tähtaeg.

Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale

üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest enne kuue kuu möödumist ilmnenu puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal. Kaupleja esitas oma tõendamiskohustuse täitmiseks väljavõtte BMW tehaseprogrammist, kust nähtub, et tarbija sõidukile sobib tarnitud koodiga käigukast. Tarbija ei ole kaupleja poolt esitatud andmete tegelikkusele vastavust ümber lükanud objektiivselt hinnatavate tõenditega. Tarbija ei ole esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks, et pooled oleks kokku leppinud selles, et tarbijale tuleb tarnida spetsiifiline tema automudelile mõeldud käigukast, mille paigaldamisel pole vajalik lisatööde tegemine.

Komisjonile esitatud materjalidest ei nähtu, et tarnitud varuosa oleks defektne või mittetöötav.

VÕS § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. Seetõttu puudub tarbijal alus nõuda tellitud toote hinna alandamist ainult seetõttu, et muudes kohtades on võimalik sarnast toodet soetada soodsama hinnaga.

Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamatause tõttu puudub tarbijal alus kaupleja vastu õiguskaitsevahendite kasutamiseks, sh. lepingust taganeda või nõuda hinna alandamist.

Komisjon soovib tarbijal kaaluda kaupleja poolt pakutud kompromisslahendust.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

Liilia Laks

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/