

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-08195-011
Otsuse kuupäev	20. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Heli Põder, Merike Koppel
Tarbija	
Kaupleja	Blond Rent OÜ, 11374287
Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	10. juuli 2020

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt on Tarbija sõlminud 09.01.2020 Kauplejaga lepingu koolikapi kasutamiseks 2020/2021 õppeaastaks ja tasunud selle eest 39 eurot.

Tarbija sai kappi kasutada 09.01.2020-13.03.2020, kuna eriolukorra tõttu suleti 16.03.2020 koolimaja.

26.05.2020 teatas Kaupleja, et järgmisel õppeaastal nad enam teenust ei osuta ja koolikapid tuleb tühendada hilejalt 15.06.2020.

Kuna Tarbija sai kappi realselt kasutada peaaegu 3 kuud, siis soovib ta saamata jäänud teenuse eest proportsionaalselt ettemaksu tagastamist. Tarbija arvutuste kohaselt oli lepingu perioodiks 17 kuud. Seega soovib Tarbija 32,12 euro tagastamist, millest Kaupleja on 10 eurot tagastanud. Tarbija lõplik nõue on summa 22,12 eurot tagastamine Kaupleja poolt.

Tarbija on tasunud koolikapi rendi 2020-21 õ.a lõpuni, aga tegelikkuses Kaupleja seda teenust ei osuta. Tellimusvormil oli tellimust esitades selgelt kirjas: „Hind 2020-21 õ-a lõpuni – 39 EUR“.

Kuna koolimaja oli kuni 2020.a jaanuarini kapitaalremondis ja selles hoones polnud võimalik koolikappe kasutada, siis tundus Tarbijale mõistlik pakkumine saada koolikapp pooleteiseks õppeaastaks hinnaga 39 eurot, arvestades, et tavapärase kapirent üheks õppeaastaks oli teadaolevalt 29 eurot. Tarbija on seisukohal, et isegi kui terve õppeaasta hind oleks olnud 39 eurot, oleks väga ebamõistlik ja kahjulik tellida kapp pooleks aastaks täisaasta hinnaga. Kui arve oleks esitatud 2019-20 õppeaasta eest, siis Tarbija poleks seda arvet tasunud.

Kaupleja kinnitab, et temani jõudis 09.01.2020 teave, et ta on esitanud arveid valede andmetega. Sellele vaatamata ei ole kaupleja midagi teinud vea kõrvaldamiseks ja arvel

olevate väidetavate valeandmete parandamiseks. Kaupleja oleks pidanud saatma parandusarve või tellijat teavitama oma eksimusest, millest tulenevalt oleks tellijal olnud võimalik tellimusest loobuda. Seda kaupleja ei ole teinud. Täna on Kaupleja poolt väidetava vea avastamisest möödunud üle 5 kuu, mille jooksul Kaupleja ei ole teinud midagi vea kõrvaldamiseks.

Kaupleja esitas Tarbijale 30.04.2020 pakkumise tasuda koolikapi eest 2020-21 õ.a eest 29 eurot. Tarbija teatas kirjalikult Kauplejale 07.05.2020, et koolikapi eest 2020-21 õ.a eest on tasutud arve alusel 07.01.2020. 13.05.2020 sai Tarbija sellele teatele kirjaliku vastuse: „Täname!“

Kaupleja väide, et Tarbija kaebuse lahendamine oleks ebaõiglane teiste tellijate suhtes (kes ka tõenäoliselt samamoodi petta on saanud, aga pole sõandanud kaebust esitada), ei vähenda Kaupleja vastutust ega võta temalt kohustust Tarbija kaebusele reageerida.

Lisaks on Kaupleja korduvalt saatnud Tarbijale pakkumisi, nii sms kui e-kirja teel, rentida kapp järgmiseks õppeaastaks hinnaga 29 eurot, ise samal ajal teades, et ta koolikapi rendi teenust koolimajas 2020-21 õppeaastal ei paku. Viimased pakkumised tasuda koolikapi eest järgmise õppeaasta eest 29 eurot hiljemalt 13.06.2020, said Tarbija kui ka tema tütar Kauplejalt nii sms kui e-kirja teel 10.06.2020. Samas on Kaupleja Tarbijat kirjalikult teavitanud 26.05.2020, et ta koolikapi rendi teenust järgmisel õppeaastal koolimajas ei paku.

Tarbija nõue on ettemaksu summas 22.12 eurot tagastamine teenuse osutamata jätmise eest.

Kaupleja seisukoht:

Tellimusvormil oli tellimise hetkel, käesoleva aasta jaanuari esimeses pooles, õigesti kirjas pealkiri „TELLI KOOLIKAPP 2019/20“ ning all leitav õige selgitus „Hind 2019-20 õ-a lõpuni – 39 EUR“. Kahjuks esines süsteemis perioodil 01.01.2020 – 09.01.2020 viga, mis avaldus selles, et saadetud arvel oli selgituseks ekslikult kirjas „Koolikapi rent õppeaastaks 2020/2021“. Viga parandati 09.01.2020 õhtul, kui üks klient tähelepanu sellele juhtis.

Kuna reklaammaterjalid, milles tellimust reklaamiti, sõnastas tellimuse „käesoleva õppeaasta lõpuni“ ning samuti oli kodulehel kahes kohas tellimuse hetkel õigesti märgitud õppeaasta, siis käib vaidlus selle ümber, et kas tarbijal on õigus saada soodustust arvel esinenud vea tõttu või mitte. Meie hinnangul oleks 10 EUR soodustust õiglane kompromiss, mis on praeguseks ka välja makstud.

Tellimuste loogika on lihtne ja püsinud aastate vältel muutumatuna. Koolikapi hind uuele tellijale 39 eurot ning olemasoleva kapi pikendamine 29 eurot (hinnad sisaldavad käibemaksu). Kaupleja arvates oli õiglane alandada hinda 10 euro võrra, kuna see tundus õiglane arvestades konteksti, kus kõik teised tellijad on maksnud 39 euro suurust hinda. Suurem hinnalangetus oleks ebaõiglane teiste klientide suhtes.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 9.01.2020 koolikapi kasutamiseks üürilepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 271 tähenduses kuni 2020/2021 õppeaasta lõpuni. Kaupleja esitas Tarbijale arve summale 39 eurot, arve selgitusse oli kirjutatud koolikapi rent 2020/2021 õppeaastaks, Tarbija tasus arve.

Eesti Vabariigis välja kuulutatud eriolukorra tõttu suleti koolimaja ja Tarbija ei saanud koolikappi kasutada. Komisjon on seisukohal, et eriolukord on vääramatult jõud, millega Kaupleja ei saanud arvestada ega selle asjaolu tekkimist mõjutada. Seetõttu ei saa Kaupleja vastutada selle perioodi eest, mis tulenevalt eriolukorrast ei saanud Tarbija koolikappi kasutada.

Kaupleja teavitas 26.05.2020 Tarbijat, et Kaupleja ei osuta 2020/2021 õppeaastal koolikapi üüriteenust konkreetses koolimajas, kus asuva koolikapi kohta oli sõlmitud Tarbijaga koolikapi üürileping 2020/2021 õppeaastaks, sest kooli pidaja oli otsustanud Kaupleja koolikappidest loobuda. Komisjon peab seda mõjuvaks põhjuseks, millele tuginedes on Kauplejal õigus tähtajaline üürileping erakorraliselt üles öelda VÕS § 313 lõike 1 kohaselt.

Tarbija oli koolikapi üüri eest tasunud kuni 2020/2021 õppeaasta lõpuni. Asja materjalidele tuginedes tasus Tarbija terve 2020/2021 õppeaasta ja poole 2019/2020 õppeaasta eest kokku 39 eurot. Arvestades asjaoluga, et Kaupleja pakkus Tarbijale koolikapi üürimist õppeaastaks 2020/2021 summa 29 euro eest, järeldab komisjon, et Tarbija tasunud 39 eurot jaguneb järgmiselt: poole 2019/2020 õppeaasta eest 10 eurot ja 2020/2021 õppeaasta eest 29 eurot.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija on 2019/2020 õppeaasta eest koolikappi kasutanud ja seega on Tarbija 10 euro eest teenuse kätte saanud.

Kauplejapoolse üürilepingu erakorralise ülesütlemise tõttu ei saa Tarbija kasutada koolikappi 2020/2021 õppeaastal ja seega ei saa Tarbija kasutada koolikapi üüriteenust 29 euro väärtuses.

Kaupleja on koolikapi üürilepingu erakorralise ülesütlemise järel tagastanud Tarbijale 10 eurot, seega on tagastamata 19 eurot.

Komisjon jätab tähelepanuta Kaupleja väited, et Kaupleja süsteemis oli viga ja Tarbijale väljastati vale selgitusega arve. On eluliselt usutav, et kui Kauplejal on süsteemis viga, siis Kaupleja parandab vea, kui ta veast teada saab. Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid selle kohta, et Kaupleja oleks midagi ette võtnud väidetavalt eksliku selgitusega arvetega. Seega tuleb Tarbijale väljastatud arve lugeda õigeks ja tegelikult kokkulepitud tehingut kajastavaks.

Kokkuvõttes otsustas komisjon rahuldada Tarbija avalduse osaliselt, kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 19 eurot.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda maakohtu poole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

Heli Põder

Merike Koppel

/allkirjastatud digitaalselt/