

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-03218-009
Otsuse kuupäev	14. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Hellika Teder, Mariann Lugus
Tarbija	
Kaupleja	TENSI-REISID AS, 10323031
Tarbija nõue	Reisitasu tagastamine 1029,50 eurot
Asja läbivaatamise aeg	9. juuli 2020

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

11.09.2019 sõlmisid Tarbija ja TENSI-REISID AS (edaspidi: Kaupleja) pakettreisilepingu. Lepinguga kohustus Kaupleja osutama Tarbijale koos kahe reisikaaslasega reisiteenust Baierimaale ja Austriasse perioodil 26.-30.03.2020. Tarbija kohustus maksma 2059 eurot, mis on täies ulatuses tasutud (12.09.2019-450,00 eurot, 23.01.2020-579,00 eurot ja 20.02.2020-1030,00 eurot).

11.03.2020 esitas Tarbija Kauplejale lepingust taganemise tahteavalduse, tuues põhjuseks eaka isa haigestumise ning ülemaailmse koroon (COVID-19) haiguse leviku, millisel juhul on reisimine vastunäidustatud ning enamik riike on sulgenud riigipiirid. Tarbija soovis reisitasu tagastamist.

12.03.2020 Kaupleja teatas, et Tarbijal tuleb Kauplejale maksta hüvitist ning pakkus lahenduseks 50% ulatuses reisitasu tagastamist.

12.03.2020 Tarbija nõustus Kauplejaga ning samal päeval maksekorraldusega nr 337 kandis Kaupleja Tarbijale üle 1029,50 eurot.

17.03.2020 Tarbija esitas Kauplejale avalduse, milles soovib kogu reisitasu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija on esitanud Kauplejale avalduse reisi broneeringu tühistamiseks. Kaupleja tühistas broneeringu ja tagastas Tarbijale tema nõusolekul kokkulepitud summa.

Kuivõrd pakettreisileping on lõpetatud Tarbija soovil ja nõusolekul, siis jääb arusaamatuks avalduse sisu.

Tarbija Kauplejaga nõus ei ole ning leiab, et tal on õigus nõuda tagasi kogu reisisasu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija ning Kaupleja vahel on sõlmitud pakettreisileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 866 lg 1 tähenduses. VÕS § 866 lg 1 kohaselt pakettreisilepinguga kohustub üks isik (reisikorraldaja) teise lepingupoole ees osutama ühele või mitmele isikule (reisija) reisiteenuste kogumi (pakettreis), teine lepingupool aga maksma tasu (reisisasu). Pooltevahelisest pakettreisilepingust tulenevalt kohustus Kaupleja osutama Tarbijale reisiteenust kogumina, s.o pakettreisi Baierimaale ja Austriasse perioodil 26.-30.03.2020. Tarbija on reisi eest Kauplejale tasunud avalduses märgitud reisisasu, mille osas vaidlus puudub.

Tarbija taganes lepingust, s.o 15 päeva enne reisi algust, tuues põhjuseks eaka isa haigestumise ja koroon (COVID-19) haiguse leviku. Seejuures pooltevahelisest kirjavahetusest ilmneb, et juba 06.03.2020 saatis Tarbija Kauplejale kirja, milles soovis antud reisi edasi lükata seoses isa haigusega.

VÕS § 874 lg 1 kohaselt enne reisi algust võib reisija lepingust igal ajal taganeda. Samas peab Tarbija arvestama, et lepingust taganemise korral kaasneb sellega hüvitise maksmine. VÕS § 874 lg 2 kohaselt kui reisija taganeb lepingust, kaotab reisikorraldaja õiguse reisisasule. Sel juhul võib reisikorraldaja nõuda mõistlikku hüvitist. Lõike 3 kohaselt hüvitise suuruseks on reisisasu, millest on maha arvatud reisikorraldaja poolt kokkuhoitud kulud, samuti see, mille reisikorraldaja võib reisiteenust teisiti kasutades omandada. Sellise hüvitise suuruse võib ette näha lepingus, arvestades esimeses lauses sätestatud ja seda, kui palju aega on lepingust taganemise hetkel jäänud reisi alguseni. Reisija nõudmisel põhjendab reisikorraldaja hüvitise suurust.

Kaupleja pakettreisilepingu tingimuste kohaselt oleneb hüvitise suurus sellest mitu päeva enne reisi algust reisija lepingust taganeb. Nimelt lepingu punkt 4.3 kohaselt, kui reisija esitab lepingust taganemise avalduse 35 või vähem päeva (Kaugreisi puhul 60 või vähem päeva) enne pakettreisi algust, kuulub reisija poolt tasumisele hüvitis 50 % pakettreisi kogumaksumusest. Lepingu punkt 4.4 järgi, kui lepingust taganemise avaldus esitatakse 14 või vähem päeva (Kaugreisi puhul 46 või vähem päeva) enne pakettreisi algust, on hüvitise suuruseks 75 % pakettreisi kogumaksumusest. Kui reisija esitab lepingust taganemise avalduse 10 või vähem päeva (Kaugreisi puhul 21 või vähem päeva) enne pakettreisi algust, siis on hüvitise suuruseks pakettreisi kogumaksumus (Lepingu punkt 4.5).

Pooltevahelisest kirjavahetusest ilmneb, et Kaupleja teavitas Tarbijat hüvitise maksmise kohustusest ning toimus poolte vahel läbirääkimine hüvitise suuruse osas, milles saavutati pooltevaheline kokkulepe 50 % ulatuses reisisasu tagastamiseks, mille Kaupleja ka täitis. Sisuliselt oli tegemist kompromissilepinguga VÕS § 578 lg 1 tähenduses. VÕS § 578 lg 1 järgi kompromissileping on leping õiguslikult vaieldava või ebaselge õigussuhte muutmise kohta

vaieldamatuks poolte vastastikuste järeleandmistele. Ebaselguseks loetakse muu hulgas ka ebakindlust nõude sissenõutavuse suhtes. Eelnimetatud paragrahvi lõike 2 kohaselt eeldatakse, et kompromissilepingu tagajärjel loobuvad lepingupooled oma nõuetest ning omandavad kompromissilepingu alusel uued õigused.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Vastavalt VÕS § 9 lg-le 1 leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe. Seejuures lõike 2 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik.

VÕS § 11 lg 1 järgi lepingu võib sõlmida suuliselt, kirjalikult või mis tahes muus vormis, kui seaduses ei ole sätestatud lepingu kohustuslikku vormi. Kompromissilepingule ei ole sätestatud kohustuslikku vormi.

Tarbija väide sellest, et ta olid sunnitud pakkumise vastu võtma, ei ole tõendatud. Tarbijal oli võimalik enne nõustumise andmist konsulteerida. Kaupleja ei olnud reisi tühistanud ning sihtkohta reisimine ei olnud Tarbija avalduse esitamise ajal keelatud. Tarbija ei ole esitanud usaldusväärseid tõendeid, mis võimaldaksid lugeda pooltevahelist kompromissi tühiseks. Arvestades eeltoodut puudub alus avalduse rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Mariann Lugus

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/