

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-02712-015
Otsuse kuupäev	7. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Rain Meristo, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing BISTON, 10587683
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	1. juuli 2020

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 14.07.2015 Bauhofi Mustika kauplusest köögiseigisti ECO maksumusega 15,09 eurot. Tootele anti kaupleja poolt 5-aastane tootjagarantii.

Septembris 2019, 4 aasta ja 2 kuu möödumisel kraan purunes ja põhjustas veeavarii.

Tarbijal oli sõlmitud kodukindlustusleping Compensa Vienna Insurance Group, ADB Eesti filiaaliga. Kindlustusandja hüvitas tarbijale kraani purunemise tõttu tekkinud siseviimistluse taastusremondi. Tarbijal tekkis kõrvalkulu kindlustuse omavastutuse ulatuses summas 500 eurot. Tarbija tasus omavastutuse 07.11.2019 vastavalt LKB OÜ 07.11.2019 arvele nr 18581.

Tarbija pöördus 14.12.2019 purunenud seigistiga müüja poole, kes vormistas vastuvõtuakti toote remondiks ja materjalidest nähtuvalt edastas selle kauplejale kui tootjale.

Kaupleja teavitas 15.01.2020 müüjat, et kuna seigistit visuaalselt hinnates on võimatu aru saada mis on purunemise põhjustanud, peaks tellima TTÜ ekspertiisi mis on väga kallis. Hetkel puudub selleks vajadus, kuna seigisti on juba pea 5a kasutuses olnud ja EL kehtiv tootegarantii läbi. Juhul kui klient soovib lubas kaupleja seigisti remontida, kliendile oleks see töö tasuta.

Tarbija saigi müüja käest 24.01.2020 remonditud kraani.

13.03.2020 esitas tarbija toote müüjale purunenud kraani tekitatud kahjude likvideerimisega kaasnenud kõrvalkulude hüvitamise nõude. Müüja tarbijale ei vastanud.

05.05.2020 esitas tarbija sama nõude kauplejale, kuivõrd toote purunemise ajaks oli 2-aastane pretensiooni esitamise tähtaeg läbi, kuid kehtis tootjagarantii. Kaupleja edastas samal päeval tarbijale vastuse, mille kohaselt kaupleja teatas, et kahjuks ei saa pöördumist menetlusse võtta. Segisti kaupleja remontis, kuna soovis tarbijale vastu tulla ja tarbijaga kokkuleppel. Samuti on tõendamata purunemise põhjus.

Tarbija märkis, et kraani purunemise täpset põhjust tootja ei osanud öelda. Asemele tuli uus kraan, sest oli näha, et detailid olid uued. Tegemis oli siis vigase tootega. Kraan, mis purunes oli valmistatud mittekvaliteetsetest osadest, mis purunesid garantiiaja jooksul ja tekitasid veeavarii ja tekitasid tarbijale omavastutuse näol 500 eurot kõrvalkulu.

Tarbija eeldas ostul, et garantii ajal kraan ei purune. Tootja võttis kraani garantii korras remonti ja vahetas kraani purunenud detailid välja või vahetas kraani välja. Tarbija sai töökorras kraani tagasi. Kraanitootja ei ole nõus hüvitama kõrvalkulusid, mis olid otseselt seotud kraani purunemisest tingitud veeavariist rikutud korteri taastamisega. Bauhofi kauplusest öeldi, et pöördugu tarbija otse tootja poole ja kõikide kõrvalnõuete teemal las kindlustus pöördub otse tootja poole.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud. Kaupleja parandas vastutuleku korras kraani ilma põhjuseid välja selgitamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija esitas kaupleja vastu VÕS § 127 lg 1 ja lg 4 alusel kahju hüvitamise nõude, kuna leidis, et tootja garantii andnud kaupleja vastutab purunenud kraani tõttu tekkinud kahju eest.

Müügigarantii sisuks on tavapäraselt kohustus müüdud asi garantiis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest välja vahetada, parandada või tagada muul viisil asja vastavus garantiis ettenähtud tingimustele. Tüüpiliselt on müügigarantii puhul garantiijuhtumiks müüdud asjal teatava puuduse ilmnemine garantiitähtaja jooksul. Müügigarantii puhul tekivad ostjal garantiijuhtumi toimumisel garantii järgi kohustatud isiku suhtes garantiis nimetatud õigused. Tarbijalemüügi puhul on ostjal müügigarantii kestel müüdud asjal puuduse ilmnemise korral

alati õigus nõuda puudustega asja asendamist või parandamist. Seega on müüjagarantii eesmärgiks selle esemeks oleval asjal puuduste ilmnemise puhuks ette müügilepingust erineva vastutusrežiimi.

Komisjon leiab, et müügigarantii eesmärgiks ei ole tagada kahju hüvitamine müügigarantii esemeks oleva asja purunemise tõttu tekkinud kahjude puhul. Sellise kahju hüvitamine võiks kõne alla tulla üksnes garantiandja süülise vastutuse puhul. Komisjon märgib, et tootja parandas kraani garantiijuhtumit tuvastamata, tarbijale vastutuleku korras ning kraani purunemise tegelikke asjaolusid välja selgitamata.

VÕS § 127 lg 2 kohaselt ei kuulu kahju hüvitamisele ulatuses, milles kahju ärahoidmine ei olnud selle kohustuse või sätte eesmärgiks, mille rikkumise tagajärjel kahju hüvitamise kohustus tekkis.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse VÕS § 127 lg 2 alusel rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Rain Meristo

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/