

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-04421-011
Otsuse kuupäev	11. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Rain Meristo, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Eesti Keskkonnateenused AS, 10277820
Tarbija nõue	Asja asendamine.
Asja läbivaatamise aeg	1. juuli 2020

### **Resolutsioon:**

- 1.Avaldus rahuldada.
- 2.Kohustada Eesti Keskkonnateenused AS-i asendada tarbija prügikast samaväärse prügikastiga.
- 3.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### **Asjaolud:**

Tarbija ja kaupleja vahel on sõlmitud jäätmeveoleping. Tarbija avalduse kohaselt temale kuuluvale prügikonteinerile tekkis peale 09.03.2020 teostatud jäätmevedu kahjustus ja tarbija soovis konteineri parandust või selle asendamist samaväärsega. Tarbija pöördus kirjalikult kaupleja poole ja talle vastati 06.04.2020, et juhul, kui tegemist on katkise konteineriga, siis teenust osutavad töötajad fikseerivad alati situatsiooni ja sellest antakse teada.

Tarbija kinnituse kohaselt käidi ka peale 09.03.2020 konteinerit tühjendamas, kuid teda konteineri kahjustusest ei teavitatud. Tarbija selgituste kohaselt oli konteiner ostetud eelmise omaniku poolt ja enne 2013, kuid ostutšekk tal puudub.

Tarbija soovis on konteineri asendamine samaväärsega.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgituste kohaselt tühjendatakse standardseid jäätmekäitluses kasutatavaid mahuteid jäätmeveoki tõstemehhanismiga selliselt, et eelnevalt konteineri kaant ei avata ning

jäätmed väljuvad vabapuistemeetodil mahutist takistamatult prügiveokisse.

Kaupleja sõnul konkreetse mahuti tühjendamisprotsessis kõrvalekaldeid ei tuvastatud, samuti ei fikseerinud teenust osutanud töötajad mahuti purunemist selle tühjendamise käigus. Kahjuks pole konkreetsest tühjendamise protsessist säilinud videosalvestust, kuid kaupleja ei kahtle oma töötajate selgitustes amortiseerunud või purunenud mahutitest teavitamisel teenivad töötajad kvaliteedipunkte.

Kaupleja ei võtnud vastutust konteineri purunemise eest ja jäi seisukohale, et jäätmemahuti purunemine oli tingitud mahuti amortiseerumisest. Kaupleja selgituste kohaselt oli kasutusel olev mahuti toodetud OTTO tehases, ettevõtte logo on tootjatehases konteineri esiküljele tootmise käigus sisse pressitud, antud mahuti esmaseks tellijaks oli AS Cleanaway.

Mahutite kasulikuks elueaks tootjatehase andmetele tuginedes on 10-12 aastat ning kauplejal on alust arvata, et fotol olev konteiner toodeti ja võeti kasutusele enne 2008. aastat. Isegi juhul kui mahuti purunemine võis toimuda mahuti tavapärasel tühjenduse käigus poleks tegemist jäätmevedaja poolse süülise käitumisega vaid jäätmemahuti loomuliku amortiseerumisega arvestades mahuti vanust.

Kaupleja pakkus lahendusena tarbijale sobiva suurusega jäätmemahutit müügiks või rendile ning oli valmis uue mahuti soetamise või rentimise korral purunenud konteineri utiliseerima ja paigaldama uue jäätmemahuti ettevõtte kuludega. Rendilepingu sõlmimisel vastutab kaupleja jäätmemahuti vastupidavuse eest kogu rendilepingu perioodi sõltumata selle pikkusest ja amortiseerunud mahutid vahetatakse töökorras mahuti vastu.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Pooled vahel on jäätmeveoks käsundusleping VÕS § 619 mõistes. VÕS § 620 lg 1 kohaselt peab käsundisaaja käsundi täitmisel tegutsema käsundiandjale lojaalselt ja käsundi laadist tuleneva vajaliku hoolsusega.

Fotodelt prügikonteinerist on näha, et prügikonteineri küljele on tekkinud pragu suunaga ülevalt alla. Tegemist ei ole komisjoni hinnangul loomuliku amortisatsiooniga, vaid värske

mehaanilise vigastusega. Tavapäraselt prügikonteineri tühjendamise käigus, püüdes prügikasti tühjaks valamist, koputatakse viimase kinni kleepunud prügi kättesaamiseks konteineriga vastu prügiveekišahti. Komisjoni hinnangul oli võimalik fotodelt nähtav kahjustus tekitada üksnes löögist suunaga ülevalt alla, mis vastab kahjustuse tekkimisele eelkirjeldatud viisil, prügikonteineri tühjendamise käigus. Kuna vigastus on prügikonteineri küljel ning konteiner pärast kahjustust kuju ei muutnud, siis ei pruukinud ka prügivedajad tekkinud kahjustust märgata. Seda kinnitab asjaolu, et tarbijat ei teavitatud prügikonteineri vigastustest ka hilisemate vedude käigus. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et tegemist on käsundisaaja poolt lepingu täitmise käigus käsundiandjale tekitatud kahjuga. Arvestades prügikonteineri vanust, siis komisjoni arvates põhjendatud kohustada kauplejat asendama katkine prügikonteiner, VÕS § 132 lg 1, kohaselt samaväärselt vigastusteta konteineriga.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Rain Meristo

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/