

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000788-025
Otsuse kuupäev	21. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Elnara Nadžafova, Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts ELVESO, 10096975
Tarbija nõue	Vee- ja kanalisatsiooniteenuse arve tühistamine.
Asja läbivaatamise aeg	7. juuli 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija kinnistu veevõrk on ühendatud ühisveevõrgi ja kanalisatsiooniga tarbimiskohas, kus vee-ettevõtja kohustusi täidab AS Elveso. Plaaniliste tööde käigus vahetati tarbija kinnistul asuvas veemõõdukohas arvesti ning asendati see kaugloetava arvestiga. Kaupleja esitas 31.oktoobril 2019 tarbijale arve V27368, millega nõudis tarbijalt vee- ja kanalisatsiooniteenuse eest (215m³) 907,39 euro tasumist.

Tarbija väidab, et tal ei ole pikema perioodi kestel olnud võimalik jälgida vee tarbimist, kuivõrd veemõõtja on paigaldatud kanalisatsiooni kaevu. Tarbija soovib, et kaupleja ennistaks olukorra, mis oli ajal, kui tal oli võimalik esitada veemõõtja näitused eelmisele veefirmale. Seni on ta maksnud tarbimise eest prognoosi alusel esitatud arveid. Tegelikku tarbimist ei ole tal olnud võimalik mõõta kauplejast tingitud põhjustel. Kaupleja arvel näidatud tarbimine ei ole kontrollitav kuna mõõtmise õigsuses ei saa olla kindel. Tarbija nõuab 31.oktoobri 2019 arve tühistamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et tarbija ei täitnud pikema perioodi kestel tarbimisinäidu teatamise kohustust; plaanilise veemõõtjate vahetuse käigus fikseeritud näidu põhjal on tegelik

tarbimine olnud ca 10,2-12m³ kuus. Sarnases koguses tarbimist kinnitab kaugloetava veemõõtja näit.

31.oktoobri 2019 arvega nõutakse tasumist tegelikult tarbitud koguse eest, millest on maha arvestatud prognoositud tarbimise eest tasutu. Tarbija ei ole sõlminud vee-ettevõtjaga teenuslepingut; seega lähtub kaupleja seadusest ja valla ühisveevärgi kasutamise eeskirjadest ja seadusest. Prognoositud tarbimise maht oli 5m³ kuus; kauglugemisega arvestite paigaldamise järgselt on tuvastatud igakuine tarbimine rohkem kui 10m³ kuus. Arvesti asukoha küsimus ei oma tähendust; tarbija peab maksma tarbitud teenuse eest sõltumata sellest, kus mõõtja asub.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb ühisveevärgist vee võtmisel ja reovee ärajuhtimisel ühiskanalisatsiooni. Poolte õiguste ja kohustuste sisu on määratud Rae vallas kehtestatud ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirjadega (RÜVKE) ning ühisveevärgi ja kanalisatsiooni seadusega (ÜVKS).

ÜVKS § 8 lg 4 p 1 järgi tuleb kohaliku omavalitsuse eeskirjades muu hulgas sätestada ühisveevärgist võetava vee mõõtmise ja kanalisatsiooni ärajuhitava reovee arvestamise kord; § 15 järgi peab ühisveevärgist klientidele müüdav vesi olema mõõdetud kinnistu veevärgile vee-ettevõtja paigaldatud veearvesti abil, kui vee-ettevõtja ja klient ei ole kokku leppinud teisiti.

Rae valla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni kasutamise eeskirja § 8 lg 1 p 2 ja lg 2 järgi peab ühisveevärgist kliendile müüdav vesi olema mõõdetud kinnistu veevärgile vee-ettevõtja paigaldatud veearvesti abil. Veemõõtja paigaldatakse üldjuhul hoones asuvasse veemõõdusõlme; vee-ettevõtja otsusel võib mõõtja paigaldada veemõõdukaevu kohe peale sisestustoru suubumist kinnistule.

Eelnevast tuleneb, et veemõõtja paigutamine kaevu on Rae vallas lubatav ning selle asukoht ei oma kõnealusel juhul tarbimise mõõtmisele määravat tähendust.

Komisjon nõustub kauplejaga selles, et tarbija vastutab oma veemõõdusõlme korrasoleku ja vee tarbimise mõõtmise ning näitade teatamise eest. Veemõõdusõlme ja veearvesti korrasoleku tagamine on kinnistu omaniku kohustus. Juhul, kui klient kahtleb veearvesti korrasolekus, on tal õigus taotleda vee-ettevõtjalt arvesti taatlemist. Komisjonile ei ole esitatud tõendeid, millest saaks järeldada, et tarbija oleks arvesti taatlemist taotlenud või, et korralistel taatlemistel oleks tuvastatud häireid arvesti töös (RÜVKE § 8 lg 1 p 11).

Reeglina toimub arvesti näitude teatamine teenuslepingus ettenähtud sagedusega ja korras. Kuivõrd tarbija ei ole teenuslepingut sõlminud, tuleb lähtuda RÜVKE tingimustest, mille § 10 lg 2 ja 3 järgi esitab vee-ettevõtja arve eelmisel kuul võetud näidu põhjal; kui näitude teatamata jätmine kordub, on vee-ettevõtjal õigus teenuse osutamine katkestada.

Tarbija ei teatanud näitusid kauplejale pikema perioodi kestel. Sellele vaatamata ei katkestanud vee-ettevõtja teenuse osutamist ja tarbimine kestis. Tarbijalt nõuti tasu prognoositud arvestusega 5m³ kuus. Prognoosarvete esitamine lõppes oktoobris 2019 tarbija kinnistule kaugloetava veemõõtja paigaldamisega.

Kaupleja lähtus vaidlusaluse arve esitamisel demonteeritud veemõõtja lõppnäidust. Näidu tõepärasust kinnitab hilisem tarbimine. Kaugloetava arvesti järgi toimunud mõõtmine näitab keskmist kuutarbimist üle 10m³, mis ületab tuntavalt aastaid kestnud prognoostarbimise.

Tarbija kahtlused demonteeritud veemõõtja korrasolekus on üksnes oletuslikud ja tõenditega kinnitamata. Veemõõtja demonteerimise juures viibis tarbija abikaasa, kellel oli samaväärne võimalus veemõõtjat vaadelda ning selle näit fikseerida; võimalike kahtluste korral saanuks need esitada kas koheselt või siis mõistlikul ajal peale mõõtja vahetamist. Komisjonile ei ole esitatud mingeid tõendeid, millest saaks järeldada, et oktoobris 2019 demonteeritud veearvesti ei vastanud tehnilistele tingimustele või siis luges tarbitud kogust valesti.

Tarbija saanuks arves V27368 näidatud võlgnetava kohustuse (907,39 eurot) tekkimise ära hoida kogu tarbimisperioodi kestel näitude esitamise ja tegelikule tarbimisele vastavate maksete tegemisega. Tarbija on selgitanud, et kasutas elamut, sh ühisveevärgi ja -kanalisatsiooniteenust neljaliikmelise perekonnaga. Kaupleja selgitus selles, et sarnase leibkonna keskmise kuutarbimise maht on ca 11m³ on eluliselt usutav. Sellega on kooskõlas kaugloetava arvesti näit, mille järgi on tarbija leibkonna igakuine tarbimine rohkem kui 10m³.

RÜVKE § 10 lg 4 järgi peab arve saanud klient selle tasuma vee-ettevõtjale arvel sätestatud tähtajaks, kuid mitte hiljem kui kümne kalendripäeva jooksul alates arve kättesaamise päevast. Kirjaliku pretensioon arve õigsuse osas võib klient esitada vee-ettevõtjale kümne kalendripäeva jooksul alates arve kättesaamise päevast. Pretensioon lahendatakse seitsme kalendripäeva jooksul arvates pretensiooni kättesaamise päevast. Klient on kohustatud arve tasuma kümne kalendripäeva jooksul pärast pretensiooni lahendi kättesaamist. Tarbija ei ole eeskirjades ettenähtud viisil arvet vaidlustanud. Pooled on e-kirjavahetuse teel arvega seonduvates küsimustes

seisukohti vahetanud, kuid kokkulepet saavutatud ei ole. Tarbija ei ole avaldanud ega tõendanud asjaolusid, mis annaksid aluse hinnata tegeliku tarbimise eest esitatud arve põhjendamatuks.

Komisjon peab vajalikuks mõlemale poolele selgitada, et tsiviilõiguste ja kohustuste täitmisel tuleb lähtuda hea usu põhimõttest (TsÜS § 118). Mõlema poole huvi ja kohustus on kanda hoolt, et tegelik tarbimine oleks mõõdetav ja kontrollitav ning et seda ka tegelikult tehakse. Seega tuleb eeldada, et mõlemad pooled teevad mõistlikke pingutusi veemõõtja paigaldamiseks viisil, mis tagab tarbimise mõõtmise, näidu võtmise ja teatamise märkimisväärsete pingutusteta.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue arve V27368 tühistamises ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

Elnara Nadžafova

Kristina Jerjomina

/allkirjastatud digitaalselt/