

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-03667-006
Otsuse kuupäev	3. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Ecolines Estonia, 11430063
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	25. juuni 2020

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale maksma 87 eurot.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga reisijaveolepingu ja ostis kauplejalt 04.03.2020 kolm edasi-tagasi bussipiletit marsruudil Tallinn - St.Petersburg. Tarbija maksis 07.04.2020 väljumisega reisi bussipiletite nr 14460117, nr 14460118 ja nr 14460255 eest 29 eurot ja 12.04.2020 väljumisega reisi bussipiletite nr 14459930, nr 14459931 ja nr 14459932 eest 58 eurot, kokku 87 eurot. Pärast Vabariigi Valitsuse poolt 12.03.2020 korraldusega nr 76 eriolukorra väljakuulutamist ning riigipiiride sulgemist tühistas kaupleja bussireisid. Tarbija saatis 25.03.2020 kauplejale reisilepingust taganemise avalduse teatades, et seoses bussireiside ärajäämisega soovib tarbija piletite eest makstud raha tagasi. Kaupleja teatas 25.03.2020, et kõik reisid on vedajast mittetulenevatel põhjustel tühistatud. Piletite eest makstud raha ei kuulu tagastamisele, tarbijal on võimalik pärast reiside taasavamist määrata kauplejal kodulehel oma reisi uued kuupäevad. Tarbija ei soovinud pileteid edaspidi kasutada.

Tarbija soovib reisilepingust taganeda ning tagasi saada piletite hinna 87 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei saatnud komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse kohta arvamust. Vastavalt

Tarbijakaitseaduse § 48 lg-le 6 juhul, kui kaupleja ei esita oma arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon uuris asjas olevaid materjale ja leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid reisijaveolepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 824 lg 1 kohaselt kohustub reisijaveolepinguga vedaja vedama reisija sihtkohta koos pagasiga või ilma, reisija kohustub maksma tasu (veotasu). Reisijaveoleping on sõlmitud VÕS § 847 kohaselt vedamiseks ühistranspordis vastavalt sõiduplaanile. VÕS § 829 lg 1 kohaselt juhul, kui vedaja teatab, et ei anna sõiduki ette, võib reisija lepingust taganeda. Antud juhul kaupleja tühistas tarbija poolt ostetud bussipiletite kuupäevade reisirid, tarbijal oli VÕS § 829 lg 1 alusel õigus lepingust taganeda.

Kaupleja teatas 25.03.2020.a et reiside ärajäämise põhjustas vääramatut jõud. Komisjon nõustub, et 07.04.2020 ja 12.04.2020 toimuma pidanud reisirid jäid vääramatut jõu tõttu ära, kuna riigipiir oli suletud. VÕS § 103 lõike 2 kohaselt on kohustuse rikkumine vabandatav, kui võlgnik rikkus kohustust vääramatut jõu tõttu. Kuid isegi juhul, kui esineb vääramatut jõu asjaolu, võis tarbija VÕS § 105 alusel reisijaveolepingust taganeda. Tarbija taganes 25.03.2020.a avaldusega reisijaveolepingust kehtivalt. Tarbijal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus küsida pileti eest makstud tasu tagasi.

Tarbija nõue on põhjendatud. Lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus küsida teisele poolele üleantu tagasi. Tarbija andis kauplejal üle tasu, tarbijal on õigus küsida pileтите nr 14460117, nr 14460118, nr 14460255, nr 14459930, nr 14459931 ja nr 14459932 eest makstud tasu tagasi. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma pileтите eest makstud tasu summas 87 eurot. Kaupleja peab kohustuse täitma tarbijakaitseaduse § 60 lg 1 kohaselt 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/