

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-02230-012
Otsuse kuupäev	2. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Merike Koppel, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Leppetrahvinõude vaidlustamine.
Asja läbivaatamise aeg	8. juuni 2020

Resolutsioon:

Rahuldada avaldus.

Tarbijale esitatud AS Ühisteened leppetrahvinõue nr 0256005262 on õigusliku aluseta.

Asjaolud:

Tarbija sai 04.02.2020 trahvi sõiduki parkimisel Kreutzwaldi tn 5 (Tartu) kinnistul. Tarbijale väljastati leppetrahv nr 0256005262 selgitusega Parkimine parkimis- või peatumiskeelualal.

Tarbija leiab et parkimine ülekäigurajale lähemale kui 5 meetrit ei ole tõendatud.

Tarbija vaidlustab leppetrahvi nõude.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et ülekäigurajale lähemal kui 5 meetrit, on parkimine on liiklusseaduse alusel keelatud.

Komisjoni põhjendus:

Parkimistingimuste punkt 13 sätestab, et sõidukijuht on kohustatud parklat ja parkimiskohta kasutades järgima sõidukijuhi hoolsuskohustust ning lähtuma paigaldatud viitadest, märkidest ja Operaatori juhistest.

Parkimistingimuste punkt 13 sätestab, et lepingu rikkumise korral kohustub sõidukijuht

tasuma leppetrahvi 57 eurot.

Parkimislepingu ese on parkimise eest tasu saamine ja parkla kasutamise tingimuste sätestamine. Antud juhul väidab kaupleja, et parkimisega ülekäigukohale lähemale, kui 5 meetrit rikuti lepingut. Lepingu teksti põhjal ei ole tegemist lepingurikkumisega, kuna isegi juhul, kui see oleks lepingurikkumine, puuduks sellel lepingu täitmise vaates negatiivne tagajärg. Selline parkimine ei takistanud teiste sõidukite parkimist ega rikkunud parkimiskorraldaja õigust tasule.

Esitatud tõendite põhjal ei takistanud ega ohustanud parkimine ka jalakäijaid.

Isegi, kui tõlgendada lepingus sätestatud hoolsuskohustust laiemalt ja leida, et kauplejal on leppetrahvi nõue iga liiklusseaduse rikkumise korral tuleb kauplejal lepingurikkumine tõendada. Esitatud fotodega ei ole tõendatud, et sõiduk parkis jalakäijate ülekäigukohale lähemal, kui 5 meetrit.

Parkimislepingu tüüpitingimusega ei saa leppetrahvi nõudeõigust laiendada mistahes liiklusseaduse rikkumisele ja nõuda leppetrahvi viitega sellele, et tegemist on ka lepingurikkumine, kuna sõidukijuht peab olema hoolas. Tegemist on kasutuslepinguga ning leppetrahvi nõue saab olla seotud vaid lepingu põhi- või kõrvalkohustuse rikkumisega. Hoolsuskohustuse rikkumine, millel puudub seos lepingu esemega ehk parkla kasutamisega/parkimiskorraldusega ei ole leppetrahvi rakendamise alus. Näiteks on hoolsuskohustuse rikkumine kahtluseta, kui sõidukijuht unustab kinnitada turvavöö või jätab enne sõidu alustamist veendumata sõiduki korrasolekus kuid niisugune hooletus ei saa olla alus parkimiskorraldaja poolt leppetrahvinõude esitamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Merike Koppel

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/