

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-04155-011
Otsuse kuupäev	2. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Merike Koppel, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Parkimistrahvi tühistamine ja 10 euro tagasimaksmine.
Asja läbivaatamise aeg	8. juuni 2020

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija sai 19.02.2020 trahvi 40 € sõiduki parkimisel Valukoja tn 8 parklas. Tegemist on tsooniga P2, kus parkimiskellaga on lubatud 2 h tasuta parkida. Kaupleja määras leppetrahvi põhjusel Parkimine tasulisel parkimisalal parkimistasu maksmata.

20.02.2020 Tarbija vaidlustas trahvi, sest parkimise algusaeg oli sõidukil parkimiskellaga fikseeritud ja see oli 15:32. Kaupleja luges kellalt välja kl 16:32. Trahvikviitung kirjutati välja kell 16:27.

Kaupleja rahaldas vaide osaliselt. Kaupleja jäi seisukohale, et parkimisnõuete rikkumine on tuvastatud, kuid vähendas trahvisummat 10 eurole.

Kaupleja põhjendus:

Kahe osutiga parkimiskellal tuleb parkimise algusaja märkimisel lähtuda mehhaanilise kella tööpõhimõtetest, s.t kellaaja lugemisel hinnatakse mõlema osuti asukohta. Tunniosuti tuleks asetada täistunnile ainult kindlat täistundi tähistades. Kella väike osuti tuleks parkimiskellal asetada eelneva ja järgneva tunni vahele samasuguses ulatuses kui on tunni raames liikunud minutiseier. 15:32 kellaaja puhul oleks pidanud väike seier olema u nr 3 ja 4 vahel.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija sai 19.02.2020 Valukoja tn 8 parklas parkides trahvi parkimiskorraldusnõuete eiramise eest. Leppetrahv oli vormistatud põhjusel, et parkimistasu on maksmata. Tarbijal oli küll paigaldatud parkimiskell, aga see ei olnud paigaldatud selgelt ja üheselt mõistetavalt.

Tunniosuti oli suunatud nr 4-le, mis Tarbija väidetud kellaaja puhul ei ole korrektne.

Kahe osutiga parkimiskellal tuleb parkimise algusaja märkimisel lähtuda mehhaanilise kella tööpõhimõtetest, s.t kellaaja lugemisel hinnatakse mõlema osuti asukohta. Tunniosuti tuleks asetada täistunnile ainult kindlat täistundi tähistades. Kella väike osuti tuleks parkimiskellal asetada eelneva ja järgneva tunni vahele samasuguses ulatuses kui on tunni raames liikunud minutiseier. 15:32 kellaaja puhul oleks pidanud väike seier olema u nr 3 ja 4 vahel. Antud juhul osuti ei olnud õigesti seatud ja seda on näha ka fotol.

Tarbija esitas AS-ile Ühisteenused vaide ja tulenevalt selgitustest, otsustas komisjon leppetrahvisummat vähendada 10.- euron. Arvestades asjaolusid oli see mõistlik.

Leppetrahv vormistatakse lepingu alusel. Parklas on oranžil infotahvlil parkimistingimused, mis on lepingu sõlmimise aluseks. Tüüptingimused sisaldavad lepingu tüüptingimusi sõiduki parkimiseks ning nendes on muuhulgas avaldatud selgesõnaliselt oma tahet lepingu sõlmimiseks, kui sõiduki kasutaja pargib sõiduki AS Ühisteenused parkimisalale. Sõiduauto parkimisega AS Ühisteenused parklasse avaldas Tarbija sõiduki kasutajana lepingu sõlmimiseks nõustumust VÕS § 20 lg 1 järgi. Seega saab lugeda poolte vahel vastavalt VÕS § 9 lg 1 ja 11 lg 1 sõlmituks suulises vormis lepingu, kuna seadus ei sätesta antud lepingule kohustuslikku kirjalikku või notariaalselt tõestatud vormi.

Eeltoodud asjaoludest tulenevalt on AS Ühisteenused jätkuvalt seisukohal, et eelpool kirjeldatud põhjustel on leppetrahvi vormistamine õigustatud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija kasutas parkimiskella ja selle kohta on esitatud kaupleja poolt tehtud fotod. Parkimiskella väike osuti peaks kellaaja 16.27 märkimiseks asuma 4 ja 5 vahel. Fotolt on näha, et parkimiskella väike osuti on selgelt 3 ja 4 vahel, asudes numbri 4 lähedal, kuid mitte üle selle.

Selline aja tähistus parkimiskellal ei ole mõistetav kui 16.27 vaid kui 15.27.

Tarbija tugineb asjaolule, et on tegelikult märkinud parkimisaega õigesti, kuid esitatud tõendite põhjal see nii ei ole. Kaupleja ei ole leppetrahvi määranud mitte seepärast, et parkimiskella väike osuti ei paikne täpselt nii, nagu see paikneks mehhaanilise kella puhul aegade 16.27 või 15.27 korral, vaid selle tõttu, et parkimiskella väike osuti osutas tund aega varasemale parkimisajale, kui avaldaja väidab.

Parkimiskella peab kasutama nii, et selle seierite asendi põhjal selgub parkimisaja algus, antud juhul selgub sellelt niisugune parkimise algus, mille tuvastas kaupleja. Kuna avalduses esitatud asjaolusid ei ole tõendatud ja kaupleja poolt esitatud tõendid tõendavad kaupleja vastuväiteid jäetakse avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Merike Koppel

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/