

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000281-018
Otsuse kuupäev	2. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	Autofrend OÜ, 10885063
Tarbija nõue	Müügilepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	16. juuni 2020

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 23.01.2020 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis 19.12.2018 kauplajalt ATV Linhai M550 WLX hinnaga 5800 eurot. ATV-le oli lisavarustusena paigaldatud käepideme soojendus, pöidlagaasi soojendus ja istmesoojendus. Avalduse kohaselt oli tarbijale müüdud ATV defektne – ostueelsel proovisõidul ATV „hüppas“ kohalt. Kaupleja selgitas, et see oli tingitud mittetöösooja mootoriga käigu sisselülitamisest. Lisaks on kauplaja rikkunud sõlmitud müügilepingut sellega, et ei andnud tarbijale kätte allkirja vastu ATV garantiitingimusi ning saatis kasutusjuhendi alles 11.01.2019 e-postiga. Sügisel 2019 teatas tarbija kauplajale, et ATV-l ei ole võimalik tagurpidikäiku välja saada, st ATV ei ole korras ja tarbija soovis masinale garantiiremonti. Kaupleja viis ATV oma töökotta, kus vigu ei tuvastatud. Tarbija heidab kauplajale ette ka seda, et ATV viidi ära ja temale mingit kviitungit vastu ei antud. Tarbija ei teagi tegelikult, kus tema ATV asub. Lisaks on kauplaja esitanud tarbijale ATV hooldusarve, transpordiarve ja ATV hoiustamise arve. Viimase esitamine oli tingitud asjaolust, et tarbija ei tulnud ATV-le järele ning ei maksnud ka esitatud hooldus- ja transpordiarvet. Tarbija leiab, et kauplaja on oluliselt rikkunud müügilepingut ja soovib lepingust taganeda. Samuti on tarbija arvamusel, et kauplaja on alusetult katkestanud antud müügigarantii kehtivuse ning see tuleb taastada. Lepingust taganemise avalduse esitas tarbija kauplajale 28.01.2020. Eelnevalt esitas tarbija kauplajale pretensiooni 11.11.2019 ja 20.11.2019.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudeid ei tunnistanud ning vaidles neile vastu. 15.11.2019 vastuses tarbija esimesele pretensioonile selgitas kauplaja, et tarbija on saanud kätte ATV dokumendid

vastavalt müügilepingule. Kasutusjuhendi sai tarbija hiljem, sest tarbija soovis saada eestikeelselt juhendit, milles oleks kirjeldatud ka paigaldatud lisavarustus kasutamine. Seetõttu lepiti ATV ostul kokku, et kaupleja täiendab vastavalt kasutusjuhendit ja saadab selle tarbijale hiljem. Kaupleja saatis kasutusjuhendi 11.01.2020. Tarbijale selgitati müügieelsel proovisõidul, et käigud lülituvad jõnksuga, kui ATV-d hakata kasutama enne, kui mootor on saavuranud normaalse töötemperatuuri. Linhai 550L esimene tehniline hooldus tuleb teha 200 km kasutamise järel või 2 kuud pärast ostmist, olenevalt kumb tingimus saabub varem. Tehnilist hooldust ATV-le tehtud ei olnud. Esimest korda pöördus tarbija kaupleja poole, kui ostust oli möödunud 9 kuud ja läbisõit oli 630 km. Seetõttu ongi müügigarantii lõpetatud. Tarbija ATV-l ei tuvastatud ühtegi viga. Garantii kehtib vaid juhul, kui on kinni peetud korralise hoolduse intervallist. Hoiutasu on võetud vastavalt kaupleja hinnakirjale. Tasuta transporditeenust kaupleja ei osuta. 25.02.2020 esitas kaupleja kirjalikud selgitused tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija soovis ATV ostmisel saada kasutusjuhendit, milles oleksid kirjeldatud ka lisavarustuse juhtnuppude funktsioonid. Sellist juhendit kohe anda ei olnud ja lepiti kokku, et kasutusjuhendit täiendatakse ja see saadetakse tarbija e-postiga. Seda ka tehti. Proovisõidul ATV tõepoolest „jõnkastas“, sest mootor ei olnud saavutanud vajalikku töötemperatuuri. Seda tarbijale ka selgitati. Pärast ostu on tarbija ilma probleemideta ATV-d kasutanud 9 kuud. Tarbija on väitnud, et kasutusjuhendi puudumist tõttu ei ole ta saanud ATV-d kasutada, samas on ATV läbisõit 630 km. Selle aja jooksul ei ole tarbija kauplejale pretensioone esitanud. 2019.a septembri lõpus pöördus tarbija kaupleja poole sooviga teha ATV-le tehniline hooldus, milleks lepiti kokku ka töö tegemise aeg. Tarbija ei saanud kokku lepitud ajal ATV-d hooldusesse tuua ja lepiti kokku, et tarbija teatab, milline aeg temale sobiks. Umbes nädal hiljem soovis tarbija kauplejalt ka ATV transporti, kuid kui selgus, et see pole tasuta, loobus. Veel nädala möödudes teatas tarbija, et ta ei saa ATV-d tuua, sest sel on käik sees, ja käima ei lähe. Kui kaupleja saabus ATV-le järele selgus, et käigud liiguvad nii nagu vaja ja käivitub hästi. Hoolduse käigus ja ATV-d testides selle mingeid vigu ei olnud. ATV ei vajanud remonti ja seda ka ei tehtud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid ja kuulanud ära poolte istungil antud selgitused leidis, et tarbija avaldus on põhjendamatu ja seda ei saa rahuldada. Esitatud dokumentaalsetest tõenditest ja poolte istungil antud selgitustest nähtub, et ATV-l ei olnud ühtegi puudust. Mitte millegagi ei ole tõendatud puuduste olemasolu, mis annaks tarbijale aluse nõuda nende kõrvaldamist müügigarantii alusel. Tarbija heidab kauplejale ette garantiidokumentide temale mitteüleandmist. Ka selles osas ei ole tarbija tõendeid esitanud. Esitatud on 19.12.2019 müügileping, mille p 2 kohaselt annab müüja koos sõidukiga ostjale üle registreerimistunnistuse ja muud sõidukit puudutavad dokumendid. Lepingul on tarbija allkiri. Seega on tõendatud muu hulgas ka garantiidokumentatsiooni üleandmine tarbijale. Kasutusjuhendi saatis kaupleja kokkuleppel tarbijaga hiljem. Tarbija ei ole kuidagi selgitanud, milliseid ebamugavusi, takistusi ATV kasutamisel või muid kahjulikke tagajärgi põhjustas kasutusjuhendi hilisem saamine. Tõendamist ei ole leidnud ka asjaolu, et proovisõidul ilmnenuid „jõnks“ või „hüppamine“, oleks defekt. Kogu aja jooksul, mis tarbija ATV-d kasutas selline puudus ei ilmnenuid ja tarbija ei pöördunud kordagi kaupleja poole. Tarbija nõuab avalduses tarbijavaidluste komisjonile tema lepingust taganemise õiguse tunnustamist. Muud nõuet avalduses ei esitata. Seetõttu puudub komisjonil vajadus ja kohustus hinnata

kauplejaga peetud kirjavahetuses sisalduvaid muid nõudeid (tehnilise hooldus tegemine, transport, müügigarantii taastamine), samuti ei võta komisjon seisukohta tarbija süüdistuste kohta kaupleja valetamises. Esitatud tõendite alusel ei ole kaupleja tarbijaga sõlmitud müügilepingut rikkunud, mistõttu on välistatud ka tema vastutus olematu rikkumise eest. Tarbija nõuded temale dokumentide üleandmiseks allkirja vastu ja kviitungi nõudmine ATV hooldusesse viimise eest on arusaamatud ja ei põhine sõlmitud lepingul või seadusel. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Vastavuses VÕS § 101 lg 1 võib võlausaldaja kohaldada õiguskaitsevahendeid, sh olulise lepingurikkumise korral lepingust taganeda, vaid siis, kui võlgnik on kohustust rikkunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Arno Sillat

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/