

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-001185-012
Otsuse kuupäev	1. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Matafor OÜ
Tarbija nõue	Lepingus taganemine
Asja läbivaatamise aeg	16. juuni 2020

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus lepingust taganemise õiguspärasuse tunnistamise osas rahuldamata. Kauplejal paigaldada tarbija soovil autole lepingus ette nähtud kliimapump.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nada sama vaidlusae läbivaatamiseks pöörduda maakodtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 04.02.2020 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Avalduse kohaselt ostis tarbija 21.01.2020 kauplejalt kasutatud sõiduauto Ford Galaxy, ehitusaasta 2001, hinnaga 1840 eurot. 27.01.2020 otsustas tarbija vahetada auto mootoriõli. Kanalile sõites selgus, et auto mootor oli tagant õline, millest tarbija teavitas kohe ka kauplejat. 30.01.2020 lasi tarbija teha autole tehnilise ülevaatuse Ropka Autohooldus OÜ-s, kus tuvastati autol järgmised puudused: 1) suur õlileke mootorist (klapikambri tihendi või kaane vahelt); 2) õlivarda juhik katki; 3) kliimapump puudub; 4) mootori lisasoojendus ei tööta; 5) esimene vasak vedru katki; 6) esimesed tungraua kohad roostes (augud läbi). Avastatud puuduste kohta esitas tarbija kauplejale 31.01.2020 pretensiooni, milles nõudis auto eest makstud rahasumma tagastamist ja auto ümberregistreerimise tasu hüvitamist, kokku tarbija nõue 1901 eurot. Kaupleja tarbija pretensiooni ei rahuldanud. Avalduses komisjonile nõuab tarbija auto eest makstud 1840 euro tagastamist ja 61 euro suuruse registreerimise tasu hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas vastuväited tarbija pretensioonile 31.01.2020 ja esitas tarbijale saadetud vastuse 12.02.2020 tarbijavaidluste komisjonile. Kaupleja selgitas, et tarbijal oli võimalus autot kontrollida ja sellega sõita. Samuti soovitas kaupleja küsimustega auto kohta pöörduda selle eelmise omaniku poole. Kaupleja kinnitas, et ei ole seda autot kasutanud ja tea puudustest midagi. Kaupleja arvates olid auto puudused sellised, mis on omased sellisele kasutatud autole ja seega ei ole need lepingutingimustele mittevastavusteks. Auto kliimapumba kohta selgitas kaupleja, et kui tema auto sai, ei hakanud ta mootorikatet maha

võtma ja spetsiaalselt otsima, kas autol on kliimapump või mitte.

Komisjoni põhjendus:

Vastavuses VÕS § 218 lg 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Autol mitmesuguste puuduste ilmnemine on auto tavapärase kasutamise tagajärg. Kasutatud asja ostja peab arvestama sellega, et kasutatud asjal ei ole ja saagi olla uue samasuguse asja omadusi. Kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kulumisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast lepingutingimustele mittevastavust. Selliste puudustena on käsitletavad tarbija nimetatud puudused, avalduses loetelu p-d 1,2 ja 4-6, va auto kliimapumba puudumine, avalduses loetelu p 3. Auto müügikuulutuse kohaselt oli autol konditsioneer (hilisemas käsitluse kliimapump). Tegelikult autol seda ei olnud. Müügikuulutuses nimetatud põhi- ja lisavarustuse nimekirjas nimetatud varustus peab olema autol selle müümise ajal ja see nimekiri on käsitletav müügilepingu tingimusena, kui seda ei ole lepingus eraldi muudetud. Kliimapumba puudumise tõttu ei vastanud auto lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 tähenduses, st ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele ja asi ei vasta lepingutingimustele, kui sellel ei ole kokkulepitud omadusi. Tulenevalt VÕS § 218 lg 2 vastutab kaupleja kliimapumba puudumise eest, olenemata sellest, kas see asjaolu oli temale teada või mitte. VÕS § 218 ega üldse võlaõigusseaduse lepingulise vastutuse süsteem ei näe vastutuse eeldusena ette kohustuse rikkumise teadmist oma kohustuse rikkumisest ega asja puudustest. Seega ei saa vastutuse määratlemisel arvestada asjaolu, et kaupleja ei olnud teadlik puuduse olemasolust. 31.01.2020 pretensioonis kauplejale teatas tarbija autol avastatud puudustest VÕS § 220 lg 1 sätestatud tähtaegade jooksul. Vastavuses VÕS § 222 lg 1 võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Tulenevalt VÕS § 222 lg 6 ja 7, on tarbijal õigus nõuda kauplejalt auto parandamist (kliimapumba paigaldamist). 31.01.2020 pretensiooni esitamise ajal puudus tarbijal õigus lepingust taganemiseks. VÕS § 222 lg 1 järeldub, et müüjal on õigus kõigepealt asi parandada või asendada ja ostjal tekib õigus lepingust taganeda alles siis, kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast. Tarbija ei ole kauplejalt auto parandamist nõudnud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Rain Meristo

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/