

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|---|
| Asja number | 19-1/20-03468-017 |
| Otsuse kuupäev | 2. juuli 2020 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Margus Kingisepp, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat |
| Tarbija | |
| Kaupleja | Autodeost OÜ, 14585352 |
| Tarbija nõue | Lepingust taganemise nõue |
| Asja läbivaatamise aeg | 18. juuni 2020 |

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 399.48 eurot ning tasuda viivisintressi raha kasutamise eest.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 27.04.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 30.04.2020.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 18.02.2020 kauplejalt sõiduki Toyota Corolla 2.0 D4-D (VIN-kood SB1KW20E30E040854) hinnaga 1119 eurot. Tarbija tasus sularahas 640 eurot ja ülejäänud summa vormistas Mogo OÜ järelmaksulepinguga. Kuna autol esinesid puudused, siis tagastas tarbija auto, kuid raha tagastati ainult osaliselt.

Tarbija avalduse kohaselt soovis ta autot ülevaatuspunktis kontrollida, kuid sai vastuseks, et see maksab 200 eurot. Peale ostu kontrollis tarbija autot tuttava juures ja selgus, et auto põhi on täielikult läbi roostetanud ja osaliselt täidetud makroflexi ja silikooniga, lisaks vibreeris auto sõidu ajal tugevalt. Tarbija tagastas auto 20.02.2020.a kauplejale (lepingus märgitud ostjaks ALM Invest OÜ, kellel sama juhatuse liige ja ka meiliaadress) ja talle lubati algselt telefoni teel kogu ostusumma tagastada. Tarbija lõpetas Mogo OÜ-ga järelmaksulepingu, kuid tarbijale tagastati vaid 240.52 eurot, sest see pidavat olema tagasiostusumma. Tarbija esitas pretensiooni, millele kirjutati vastuseks kaupleja poolt fiktiivne nimi ja allkiri.

26.04.2020 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja tähtaegselt tarbija avaldusele ei vastanud.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: tarbija soovib 399.48 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused tarbija avaldusele menetluse käigus andmata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb rahuldada.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 18.02.2020 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Kaupleja ei ole menetluse käigus vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

Kasutatud asjana võib käsitada asja, mis on müüki pandud uuesti pärast esmast müüki.

Kasutatud asja võib müüa juhul, kui asi on ohutu tarbija elule tervisele ja varale ning tarbijat on teavitatud asja puudusest (TKS § 11 lg 4, KaubTS § 7 lg 2).

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt on müüjal kohustus anda ostjale üle müügilepinguga kokkulepitud asi ning teha võimalikuks omandi üleminek ostjale.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Ka kasutatud kauba suhtes kehtivad VÕS § 218 lg 2 nõuded, s.t. 2-aastane pretensiooni esitamise tähtaeg.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

Komisjon luges tarbija avaldusest lähtudes tõendatuks autol puuduste olemasolu - auto põhi on täielikult läbi roostetanud, sõidu ajal tugev vibratsioon. Nimetatud puudustest ei teavitatud tarbijat lepingu sõlmimisel.

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt on olulise lepingurikkumisega tegemist muu hulgas juhul, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud.

Autol esinevatest olulistest puudustest teavitamata jätmisel jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Tarbija arvates on auto sõidukõlbmatu.

Asja materjalidest nähtub, et poolte vahel puudub vaidlus lepingust taganemise lubatavuse üle. Komisjon tuvastas, et kaupleja on oma käitumisega konkludentselt näidanud nõustumist tarbija lepingust taganemisega, sest on tagasi toodud auto 20.02.2020 vastu võtnud ja tagastanud osa auto müügihinnast summas 240.52 eurot. Komisjon asus eeltoodust lähtudes seisukohale, et tarbijal esines õiguslik alus lepingust taganeda.

VÕS § 237 lg 1 järgi on tarbijalemüügi puhul ostja kahjuks müügilepingu regulatsioonis sätestatud ja seaduse üldosas lepingu rikkumise puhuks kasutatavate õiguskaitsevahendite kohta sätestatud kõrvalekalduv kokkulepe tühine.

Lepingu alusel saadu tagastamisel tuleb lähtuda VÕS § 189 reeglitest. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Eelnevast tulenevalt on kauplejal kohustus tagastada tarbijale 399.48 eurot ning tasuda viivisintressi raha endal hoidmise ajavahemiku eest VÕS § 113 lg 1 sätestatud ulatuses.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

Rain Meristo

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/