

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-02124-013
Otsuse kuupäev	25. juuni 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Jako Trans, 12898785
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	18. juuni 2020

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 27.04.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 30.04.2020.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 04.02.2020 kauplejalt autole BMW 730D puksiirteenuse Tallinnast Kohtla-Järvele ja tasus selle eest 100 eurot (Arve nr. 2002022 ja 08.02.2020).

Auto omanik on tarbija, kellele tekkis ka kahju. Tarbija avalduse kohaselt lõhuti teenuse osutamise käigus autol nii esiklaas kui ka kapott, mille kohta saatis tarbija 10.02.2020 kauplejale pretensiooni ja soovis kahju hüvitamist summas 2900 eurot.

Tarbija avaldusele ei vastatud, kuid tarbija esindajal oli SMS-i teel suhtlus puksiirauto juhiga, kellega ka kokku saadi, kuid kokkuleppele ei jõutud.

Peale kaupleja vastuse edastamist kirjutas tarbija, et kaupleja ei tulnud auto transportimisega toime ja kauplejale tehti pakkumine osta kasutatud osad, millest kaupleja keeldus.

Tarbija muutis oma nõuet ja soovib Kereekspert OÜ kalkulatsiooni alusel 3465.10 eurot.

29.03.2020 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 05.04.2020 saadetud kirjaga, milles keeldub tarbija nõude rahuldamisest, kuna ei ole kahju tekitanud.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: rahaline hüvitis summas 3465.10 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib 05.04.2020 saadetud vastuses tarbija avaldusele, et tarbija teavitas enne tellimuse osutamist, et auto on korras, kuid puuduvad esituled ja auto ei käivitu. Auto treilerile vintsimise ajal oli tarbija esindaja kaupleja vastuse kohaselt ise roolis ja peale auto treilerile paigaldamist väljus autost ja pani auto ukse lukku. Kaupleja autole enam eraldi kontrolli ei teinud, kuid auto oli kinnitatud turvarihmadega.

Pukseerimise ajal 90km/h alal avanes autol maanteel kapott ja kaupleja töötaja peatas koheselt puksiirauto. Vaadates üle vigastused, helistas töötaja koheselt kliendile ja

teavitas olukorrast. Pukseerija avastas auto üle vaatamisel, et sõiduautol oli esikapott lahti, kus selgus ka, et BMW kapotil puudub tuulelukk, mis on oluline iga auto esikapoti lukustamiseks.

Kaupleja sõnul ütles tarbija talle, et ostis auto 1500 euro eest, mistõttu kaupleja ei mõista, kuidas saab nüüd nõue olla 2800 eurot, lisaks on selliste autode turuhind kaupleja sõnul orienteeruvalt 2300 eurot. Kaupleja mainib ka ära, et tarbija esindaja ise on autoala töötaja ja oleks pidanud auto ülevaatusel märkama, et tuulelukk puudub. Suheldes kliendiga kohapeal väitis tarbija esindaja, et ostis auto varuosadeks.

Alates 05.02.2020 hakkas tulema ettevõtte VIBER äpp kasutajakontole ähvaruskirju. 07.02.2020.a toimus tarbija ja kaupleja töötaja kohtumine, mille käigus kaupleja sõnul tarbija sai aru, miks selline asi juhtus, kuid hiljem siiski vaidlustas juhtumi. Kaupleja hinnangul on tegemist väljapressimisega ning nemad omapoolset süüd ei näe, sest kapoti avanemises kaupleja süüdi ei ole. Kaupleja on lisanud ka fotod, millelt on näha, et pukseerimise alguses oli kapott kinni.

Fotodelt on näha, et autol on teenuse osutamise eelselt puudu esituled ja esiklaas on terve ja kui auto pukseerimist vajas, siis ei saanud ta olla sõidukorras ja tõenäoliselt on sellise sõiduki maksumus alla keskmise turuhinna.

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 04.02.2020 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi. Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt oigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 640 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab osutatav teenus vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

VÕS § 641 lõike 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt ei vasta töö muu hulgas lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi; kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Kohustuse rikkumise korral on tarbijal kui võlausaldajal õigus kasutada VÕS § 101 lg 1 nimetatud õiguskaitsevahendeid.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus kauplejalt kahjuhüvitise nõudmiseks.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

Kahju õigusvastasest põhjustamisest tuleneva vastutuse kohaldamiseks peab nõude esitaja tõendama kahju olemasolu ning põhjusliku seose esinemist kahjutekitaja käitumise ja

tekinud kahju vahel.

VÕS § 127 lg 4 kohaselt peab isik kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel põhjusliku seose olemasolu kaupleja tegevuse ja tekkinud kahju vahel. Kahju tekkimise põhjuseks oli tehnilistele nõuetele mittevastav sõiduk, mitte puudused pukseerimisteenuse osutamisel. Puuduvad andmed selle kohta, et kaupleja oleks osutanud pukseerimisteenust mittenõuetekohaselt.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija esindaja oli autos selle trailerile vintsimisel ning lukustas uksed. Tarbija ei avaldanud kauplejale, et auto kapotil puudub tuulelukk. Kauplejalt ei saa mõistlikult eeldada, et see kontrolliks üle autol tuuleluku olemasolu olukorras, kus tarbija on kauplejale avaldanud, et auto on korras. Korras autolt võib eeldada nõuetekohaselt toimiva tuuleluku olemasolu. Kaupleja poolt esitatud fotodelt nähtub, et pukseerimise alguses oli kapott kinni, seega polnud puudus väliselt märgatav. Pukseerimisteenuse osutaja võis mõistlikult tugineda tarbija poolt avaldatule ning ei pidanud teostama enne teenuse osutamist auto igakülgselt tehnilist ülevaatus. Sellises kohustuses polnud ka pooled kokku leppinud.

Põhjusliku seose puudumisel kaupleja tegevuse ja avaldunud kahju vahel puudub alus kahjuhüvitise väljamõistmiseks.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

Martin Simmermann

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/