

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                             |
|------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/20-05843-009                                           |
| Otsuse kuupäev         | 1. juuli 2020                                               |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Margus Kingisepp, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat |
| Tarbija                |                                                             |
| Kaupleja               | Tireman OÜ, 11370964                                        |
| Tarbija nõue           | Lepingust taganemise nõue                                   |
| Asja läbivaatamise aeg | 18. juuni 2020                                              |

### Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 27.04.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 30.04.2020.

Avalduse kohaselt 06.04.2020 läks tarbija auto katki. Ta võttis ühendust kaupleja esindusega ning auto puksiiriti esindusse. Sama päeva õhtul helistati ja öeldi, et auto saab 07.04. korda.

07.04. helistati esindusest ja öeldi, et autot ikkagi ei saadud korda. Kaupleja sõnul vahetati ära generaator, kuna arvati, et viga on selles, aga viga on ka mootoris ja mootori parandusega kaupleja ei tegele. Tarbijal paluti auto minema viia.

Tarbija soovib auto parandamiseks makstud raha tagasi, kuna esindus autot korda ei teinud. Tarbija soovis tagasi saada 201.38 eurot, milline summa ei hõlma rehvivahetuse maksumust. Tarbija ei ole pooliku teenuse osutamisega rahul ja leiab, et teda oleks pidanud koheselt teavitama, et autot ei saada töökorda. Tagastati lihtsalt katkine auto koos arvega.

30.04.2020 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 07.05.2020 saadetud kirjaga, milles keeldub tarbija nõude rahuldamisest, kuna on täitnud temal seadusest tulenevad kohustused.

Tarbija ei nõustunud kaupleja vastusega. Tarbija sõnul ei edastatud talle infot auto seisukorrast ja plaanitavatest tegevustest ning ei küsitud luba generaatori vahetamiseks ja ei selgitatud, et pärast auto ikkagi ei sõida. Tarbija sõnul esitati talle valeinfot, kui öeldi, et auto

saab korda. See on üheselt arusaadav, et jutt käib autost mitte generaatorist. Seega on tegu vastutustundetu käitumisega, kui inimesele, kes ei tunne ja ei peagi tundma autot, jäetakse olulised nüansid selgitamata.

Samuti juhib tarbija tähelepanu, et on eelnevalt korduvalt käinud kaupleja töökojas (lisatud maksekorraldused kuupäevadega 09.11.2019, 07.12.2019, 11.01.2020). Viimasel kontrollil ei edastatud tarbijale infot selle kohta, et mõni auto osa vajaks vahetamist. Tarbija on seisukohal, et järelikult ei teavitanud kaupleja teda olulistest puudustest.

Tarbija leiab, et kaupleja peab taastama endise olukorra ja maksma raha tagasi.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Lepingust taganemine ja teenuse eest makstud 201.38 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja märgib 07.05.2020 saadetud vastuses tarbija avaldusele, et 06.04.2020.a. võttis tarbija Tartu esindusega telefonitsi ühendust. Kui auto oli toodud esindusse ja teostatud esmane vaatlus, selgus esimese veana, et häiriva heli tekitamise põhjuseks on täielikult kinni kiilunud generaator.

Kuna mootorit ei saanud käivitada ilma, et mainitud generaator oleks vahetatud, ei olnud võimalik tuvastada sellest juhtumist tekitatud täiendavate kahjude ulatus.

See on tavapärane autoesinduste praktika, et esmalt tuleb vahetada purunenud või mittetöötav detail/sõlm, et tuvastada võimalikud kahjud.

Kaupleja töötajatega vesteldes selgus, et Tarbija poolset keeldu selle detaili vahetamiseks polnud. Võimalik möödarääkimine võis olla lausel: „Auto saab korda!“ Tegelikult anti Tarbijale teada, et generaator saab korda. Kui generaator sai vahetatud, oli võimalus käivitada uuesti mootor. Siis ilmsid varjatud vead, mida seisva mootoriga ei ole võimalik tuvastada.

Kaupleja spetsialistid tuvastasid, et mootoris on ebatavaline müra. See on tekkinud asjaolust, et generaatori rihma kinnikiilumise tagajärjel on saanud kahjustada auto mootoririhm. Selle vea tuvastamise järel teavitati kohe ka Tarbijat. Kuna mootori remondiks on vajalikud spetsiifilised eritööriistad, mida Kaupleja esindustes ei ole, siis sellest tulenevalt ka Tarbijale see info edastati.

Kuidas me tuvastasime, et viga on generaatoris? Esmalt kliendi poolt kirjeldatud vigade tunnustel. Klient kirjeldas, et mootori ruumist tuleb suitsu ja väga hirmsat häält. Kohapeal auto kapotti avades oli selgelt tuvastatav, et generaatori võll ei liigu üldse. Normaalolekus on võimalik inimkäega pöörata generaatorit, kasutamata erilist jõudu. Selline olukord, kus

generaator nii öelda jookseb kokku, on tavaline just siis, kui autoomanik ei soostu laskma remonditöökojal seda regulaarselt kontrollida. Esmase hinnangu andmisel eeldati heas usus, et generaator on lihtsalt purunenud ja piisab selle asendamisest. Enamikel juhtudel ei tekita taoline generaatori rike suuremaid kahjustusi kogu mootoris. Antud korral võime oletada, et seda mootorit kasutati kinni kiilunud generaatoriga pikemalt ning see põhjustas suurema kahju mootorile.

Kaupleja leiab kirjas, et generaatori vahetus oli kliendi poolt aktsepteeritud ning esinduse töötajad juhendasid sellest.

Kuna generaator on juba paigaldatud ning kasutatud, ei ole võimalik seda tagasi võtta.

Kaupleja on kirja kokkuvõttes osas asunud seisukohale, et ei ole rikkunud VÕS-st tulenevaid kohustusi.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 06.04.2020 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi. Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 640 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab osutatav teenus vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

VÕS § 641 lõike 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt ei vasta töö muu hulgas lepingutingimustele, kui tööl ei ole kokkulepitud omadusi; kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Kohustuse rikkumise korral on tarbijal kui võlausaldajal õigus kasutada VÕS § 101 lg 1 nimetatud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks kaupleva poolse olulise lepingurikkumise tõttu.

Komisjon ei tuvastanud kaupleva tegevuses olulise lepingurikkumise tunnuseid, mis annaks tarbijale aluse lepingust taganemiseks.

Juhtumi asjaoludest nähtub, et tarbija lasi auto kaupleva töökotta pukseerida seetõttu, et auto oli katki ning ta soovis selle kordategemist. Auto kordategemiseks püüdis kaupleva kõrvaldada esmase avaldunud puuduse - vahetas vigase generaatori. Tarbija ei ole esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks tema poolne keeldumine autol generaatori vahetamiseks või juhis mingil muul viisil toimimiseks. Tarbija ei ole esitanud komisjonile ka pretensiooni paigaldatud generaatori lepingutingimustele mittevastavuse kohta, seetõttu tuleb kaupleva tegevus lugeda nõuetekohaseks.

Ilma generaatorit vahetamata ei olnud auto mootori käivitamine ja teiste võimalike puuduste tuvastamine võimalik.

Autoremondi praktikas on tavaline, et töö teostamise käigus võivad avalduda täiendavad puudused, mis esmasel ülevaatusel ei olnud märgatavad. Kui teenuse osutajal puudub endal pädevus erioskusi nõudva remonditöö tegemiseks, võib sellisest tööst keelduda. Komisjonile esitatud materjalidest ei nähtu, et pooled oleks kokku leppinud selles, et kaupleva peab kõik autol avastatavad puudused ise kõrvaldama.

Kaupleva poolse lepingurikkumise tõendamatus korral puudub tarbijal alus kaupleva vastu õiguskaitsevahendite kasutamiseks.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

Rain Meristo

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/