

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-03134-011
Otsuse kuupäev	29. juuni 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv
Tarbija	
Kaupleja	Pesemisteenuse OÜ, 11174418
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	22. juuni 2020

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija viis 10.03.2020 Kaupleja keemilisse puhastusse Dormeo kattemadratsi ning tasus teenuse eest 21,46 eurot. Tarbija avalduse kohaselt oli kattemadrats ostetud 07.07.2018 hinnaga 517,39 eurot. Tarbija selgitab, et keemilise puhastuse käigus rikuti ära madratsi memory padjakesed, mille tulemusena on kogu sisemuse kate padjakestel lahti. Lisaks on pesu käigus maha pestud ka adaptive töötlus.

Tarbija on pöördunud Dormeo esindaja poole, kelle sõnul on antud madratsi puhul keelatud kloorpleegitamine, trummelkuivatus, keemiline puhastus, triikimine ja aurutamine. Esindaja sõnul ei saa 1,5 aastat kattemadratsil magamine kuidagi kahjustada madratsi katte alumist osa ning tuginedes Tarbija poolt saadetud piltidele võib eeldada, et pesumajas kasutati kattemadratsi kuivatamiseks tsentrifuugi.

Tarbija on seisukohal, et 1,5 aastat kattemadratsi kasutamine ei saa tekitada selliseid defekte, Kaupleja on eiranud kattemadratsit pestes tootja juhiseid ja kattemadratsi rikkunud, Tarbija nõuab Kauplejalt 500 euro suuruse kahju hüvitamist

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja sõnul tsentrifuugiti toode kuivaks, sest kattemadrats on mahuline toode ja ilma tsentrifuugimata ei ole seda võimalik pesumasinast välja võtta, sest see on vett täis ja tema kuivamisaeg riputatult stangele on määramatu. Ilma tsentrifuugimata mahulise toote hooldus pesumaja tingimustes ei oleks mõeldav. Kaupleja kasutab oma töös EL-is toodetud pesumasinaid, millele on tehas paigaldanud standardprogrammid. Madratsikatete pesuks kasutame tehase poolt paigaldatud 40 kraadise vee temperatuuriga normaalse intensiivsusega pesuprogrammi, mille käigus toimub toote normaalne mehhaaniline töötlus koos normaalse tsentrifuugiga. Antud toote tootja on lubanud tootele normaalset pesu kuni 60 kraadi juures ja

väänamine normaalse tsentrifuugiga. Meile jääb arusaamatuks Dormeo esindaja Studio Moderna OÜ selgitus, kus ta väidab, et toodet on tsentrifuugitud võimsa tsentrifuugimise programmiga. Selgituseks: meie masinad on toodetud nii, et kasutaja ise ei saa tsentrifuugimise kiirust suurendada, aga on võimalik ainult vähendada. Seega kui seadmetootja on paigaldanud masinale normaalse pesurežiimiga pesuprogrammi, siis selle programmi tsentrifuugimise võimasus ongi selle masina maksimaalne võimsus. Minu kogemustest lähtuvalt on nii kõikide tootjate pesumasinad selliselt üles ehitatud.

Kaupleja sõnul ei saa ta Tarbija pretensioonist aru, et adaptive töötlus on keemilises puhastuses maha pestud, kuna iga pesu on tootele kulu, mis vähendab tootele paigaldatud eritöötlusvahendite mõju. Reeglina tuuakse need tooted hooldusesse alles siis kui on tugevalt määrdunud ja seega ainete mõju kangale on suurem.

Kaupleja sõnul on kattemadrats tugevalt kulunud magamiskohtadelt. Kui Dormeo lubab oma toodetele koos lisagarantiiga 7 aastat, siis on arusaamatu, kuidas selline toode saab nii tugevalt kulunud olla juba alla kahe aastast kasutust, kuidas see peaks siis veel viis aastat vastu pidama. Sellele peab vastuse andma Dormeo esindaja.

Kaupleja leiab, et antud probleem ei ole tekkinud keemilisest puhastuse tagajärjel, kuna toote hooldamisel sai lähtutud tootja poolsest soovituselt. Toote aluspõhja materjali kulumine magamiskohtades, mis tingis ka patjade eemaldumise, viitab pigem antud toote valmistamiseks kasutatud materjalide kvaliteedile.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija sõlmis Kauplejaga töövõtulepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses kattemadratsi keemiliseks puhastamiseks.

Tulenevalt VÕS § 641 lõikele 1 peab töö vastama lepingutingimustele ja ilma erikokkulepet sõlmimata tuleb eeldada, et keemiline puhastus tuleb teostada vastavalt tootja poolt etteantud hooldusjuhendile.

Asja materjalidest selgub, et Kaupleja teostas keemilist puhastust ja sh tsentrifuugis kattemadratsit. Trummelkuivatamine oli kattemadratsi hooldusjuhendi kohaselt keelatud ja ei ole tõendatud, et Kaupleja oleks kattemadratsit trummelkuivatanud. Komisjon selgitab, et tsentrifuugimine ja trummelkuivatus ei tähenda ühte ja sama toimingut. Tulenevalt GINETEX-i (Rahvusvaheline tekstiilihoolduse märgistamise ühing) poolt koondatud, keelest sõltumatutest tingmärkidest ja neile lisatud selgitustest (vt lisatud faili) on tsentrifuugimine osa pesemise protsessist. Kui tootele on näidustatud pesemine siis on võimalik kas normaalne tsentrifuugimine või lühiajaline tsentrifuugimine, mis on vastavalt tähistatud pesemise tingmärgil.

Pesemisest eraldi toiming on trummelkuivatamine, mille eesmärgiks on jääniiskuse eemaldamine pöörlevas trumlis kuuma õhu abil. Trummelkuivatamise tingmärgiks on ruut,

mille sees on ring.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et Kaupleja teostas töö vastavalt kattemadratsi hooldusjuhendile ja Kaupleja töö vastab lepingutingimustele VÕS § 641 lg 1 tähenduses ning seega ei ole Kaupleja oma kohustust rikkunud.

Kui Tarbija ei ole rahul kattemadratsi seisukorraga siis tuleb Tarbijal pöörduda isiku poole, kellelt ta kattemadratsi ostis, et välja selgitada, kas tegemist on tootja veaga või tarbijapoolsest kasutamisest tingitud probleemiga.

Tarbijal on õigus tulenevalt VÕS § 101 lg 1 punktist 3 nõuda Kauplejalt kahju hüvitamist, kui Kaupleja on kohustust rikkunud. Komisjon on seisukohal, et Kaupleja ei ole Tarbijaga sõlmitud töövõtulepingut oluliselt rikkunud ning seetõttu puudub alus nõuda Kauplejalt kahju hüvitamist.

Komisjon juhib muuhulgas tähelepanu asjaolule, et kahju hüvitamise nõue summas 500 eurot ei ole põhjendatud. Nõude esitamisel peab Tarbija suutma tõendada nõude aluseks olevaid asjaolusid. Tarbija ei ole esitanud tõendeid nõudesumma kujunemise kohta.

VÕS § 132 lg 3 kohaselt juhul, kui asja on kahjustatud, hõlmab kahjuhüvitis eelkõige asja parandamise mõistlikud kulud ning võimaliku väärtuse vähenemise.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija avalduse rahuldamata.

Tarbijakaitseaduse § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/