

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-03688-009
Otsuse kuupäev	18. juuni 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Baltic Beach Holding OÜ, 12080955
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	9. juuni 2020

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija broneeris 28.02.2020 kaupleja hotelli ühe toa ja tasus samal päeval hinna 150,25 eurot. Tarbija sai 28.02.2020 kauplejalt tellimuse number 411152501 kinnituse, millise kohaselt oli tarbijal õigus hotellis peatuda ajavahemikul 17.04.-18.04.2020, hinnas sisaldus ka vee- ja saunakeskuse külastusõigus. Maksmise ja tühistamise tingimuste osas oli märgitud: tellimuse tegemise päeval broneeritakse Teie pangakontolt või pangakaardilt kogu tellimuse maksumus ning tellimuse tühistamisel, muutmisel või mitte kohale ilmumisel ei kuulu see tagastamisele. Pärast Vabariigi Valitsuse poolt 12.03.2020 korraldusega nr 76 eriolukorra väljakuulutamist pöördus tarbija 16.03.2020 kaupleja poole lepingust taganemise sooviga, kaupleja keeldus sellest, osundas vääramatule jõule ja pakkus võimaluse teha broneering mõnele teisele kuupäevale kuni 2020.a oktoobri lõpuni. Tarbija ei nõustunud kaupleja ettepanekuga selgitades, et vääramatu jõud mõjus perioodil 17-18.04.2020 mõlemale lepingu poolele, seetõttu tuleb leping tunnistada kehtetuks ja ettemaks tarbijale tagastada. Kaupleja ettepanek ei sobi tarbijale seetõttu, et tarbija valitud aeg oli tarbijale olulise tähendusega, tarbija soovis tähistada pulma-aastapäeva. Tarbija luges kaupleja poolt raha kinnipidamise ebaõigeks. Tarbija jäi oma nõude juurde

Tarbija soovib majutusteenuse lepingust taganeda ning tagasi saada tasutud 150,25 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles oma 30.04.2020.a vastuses tarbija nõudele vastu. Kaupleja teatas, et tarbijale ei kuulu makstud tasu tagastamisele kahel põhjusel: 1) kaupleja suhtes kehtis eriolukord, milline oli kaupleja jaoks vääramatu jõud, mille tõttu ei saanud kaupleja oma kohustusi täita, tema kohustuste mittetäitmine on seaduse kohaselt vabandata. Eriolukord on ajutine ning ka vääramatu jõu mõju on ajutine, lepinguliste kohustuste täitmine jätkub peale eriolukorra lõppemist. kaupleja pakkus tarbijale võimalust valida uued külastamise kuupäevad kuni 2020.aasta lõpuni; 2) tarbijal puudus tellimuse maksumuse tagasisaamise õigus, kuna kaupleja tingimuse kohaselt broneeriti tellimuse tegemise päeval tarbija pangakontolt või pangakaardilt kogu tellimuse maksumus ning tellimuse tühistamisel, muutmisel või mitte kohale ilmumisel ei kuulu see tagastamisele.

Kaupleja tugines oma vastuväidetes Vabariigi Valituse 12.03.2020 korraldusele nr 76, milliseга kuulutati välja eriolukord, samuti Eriolukorra juhi 14.03.2020 korraldusele nr 29, milliseга kehtestati avalikuks kasutamiseks mõeldud asutustele piiranguid, sh viibimiskeeld saunades ja spaades, keelud kehtivad kuni 18.05.2020. Eriolukorra kehtestamise tõttu ei olnud külalistel võimalik kauplejat külastada, kaupleja oli sunnitud alates 16.03.2020 eriolukorra ajaks oma ukseid sulgema. Eriolukorra kehtestamine muutis võimatuks lepingute täitmise eriolukorra kehtivuse ajal. Tegemist on juhuga, kus võlgniku poolt kohustuse rikkumine on vabandata, sest võlgnik rikub kohustust vääramatu jõu tõttu võlaõigusseaduse (VÕS) § 103 lõige 2 tähenduses. Vääramatu jõu mõju kestab kuni eriolukorra lõpuni ja sama ajani on vabandata kaupleja poolt oma kohustuse mittetäitmine VÕS § 103 lg 3 kohaselt. Kaupleja teatas, et pakub tarbijale võimalust muuta broneeringu kuupäevi ja valida uued kuupäevad alates eriolukorra lõppemisest kuni 2020.aasta lõpuni. Kaupleja on seisukohal, et selline pakkumine on mõistlik ja mõlema lepingupoole õigustatud huvidega arvestav.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon uuris asjas olevaid materjale ja leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid majutusteenuse lepingu ja vaidlevad selle üle, kas tarbijal oli õigus teenusest loobuda ja saada makstud ettemaks tagasi.

Tarbija asjaolude kohaselt täitis tarbija hotellitubade broneerimisel ettenähtud tingimusi, tegi 28.02.2020.a kaupleja broneerimiskeskonna kaudu broneeringu, maksis maksumuse kogu ulatuses ettemaksuna. Enne broneeringu vormistamise lõpetamist tegi kaupleja tarbijale teatavaks maksmise ja tühistamise tingimused, millised on kajastatud ka tarbija tellimuse nr 411152501 kinnitusel: tellimuse tühistamisel, muutmisel või mitte kohale ilmumisel ei kuulu see tagastamisele. Tarbija oli nende tingimustega nõus ega vaieldnud neile vastu ka pärast tellimuse kinnituse kättesaamist.

Tarbija broneeris toad väljakuulutatud eriolukorra kestuse perioodi 12.03.-18.05.2020 ajaks. Eriolukorra tõttu ei saanud tarbija teenust kasutada, kuna kaupleja sulges hotelli 16.03.2020.a. Tarbija taganes lepingust ja soovis saada makstud ettemaksu tagasi. Komisjon märgib, et

tarbija pidi arvestama, et vastavalt tingimustele ei teki tal broneeringu tühistamisel õigust saada ettemaksu tagasi.

Kaupleja esitas vastuväite seoses vääramatu jõuga. Kaupleja rikkus kohustust ega saanud kokkulepitud ajal kohustust täita, kuna pidi Vabariigi Valitsuse 12.03.2020.a korralduse nr 76 ja Eriolukorra juhi 13.03.2020.a korralduse nr 29 alusel hotelli ajutiselt sulgema. Komisjon hindas asjaolusid ja leidis, et vääramatu jõud takistas kaupleja kohustuste täitmist, kaupleja ei saanud neid asjaolusid mõjutada, ei saanud nende esinemisega lepingu sõlmimise ajal arvestada ega saanud vältida. Komisjon nõustub kaupleja viidetega VÕS § 103 lõigetele 2 ja 3, milliste kohaselt on kohustuse rikkumine on vabandata, kui võlgnik rikkus kohustust vääramatu jõu tõttu. Kui vääramatu jõu mõju on ajutine, on kohustuse rikkumine vabandata üksnes aja vältel, mil vääramatu jõud kohustuse täitmist takistas. Vastavalt VÕS § 103 lg-le 3 oli kaupleja pärast vääramatu jõu asjaolu lõppemist valmis oma kohustust täitma, ta teavitas tarbijat sellest oma 30.04.2020.a vastuses teatas, et tarbijal on võimalik teenust kasutada temale sobival ajal kuni 31.12.2020.a.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/