

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-04316-009
Otsuse kuupäev	18. juuni 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Baltic Beach Holding OÜ, 12080955
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	9. juuni 2020

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija broneeris 09.02.2020 kaupleja hotelli 2 tuba, sh standardtuba, DeLuxe tuba ning puuviljavaagna ja tasus samal päeval hinna 239 eurot. Tarbija sai 09.02.2020 kauplejalt tellimuse number 900170902 kinnituse, millise kohaselt oli tarbijal õigus hotellis peatuda ajavahemikul 30.04.2020 kuni 01.05.2020, hinnas sisaldus ka vee- ja saunakeskuse külastusõigus. Maksmise ja tühistamise tingimuste osas oli märgitud: tellimuse tegemise päeval broneeritakse Teie pangakontolt või pangakaardilt kogu tellimuse maksumus ning tellimuse tühistamisel, muutmisel või mitte kohale ilmumisel ei kuulu see tagastamisele. Pärast Vabariigi Valitsuse poolt 12.03.2020 korraldusega nr 76 eriolukorra väljakuulutamist pöördus tarbija 13.03.2020 kaupleja poole broneeringu tühistamise sooviga, kaupleja teatas, et broneeringut ei saa tühistada. Kaupleja teatas 16.03.2020 hotelli ajutisest sulgemisest ja tegi 27.03.2020 tarbijale ettepaneku lükata broneeringu aeg edasi. Tarbija keeldus 02.04.2020 broneeringu aja muutmisest teatades, et broneering oli tehtud kindlaks kuupäevaks kindla eesmärgiga (vanemate sünnipäevade tähistamiseks), seetõttu kuupäevade nihutamine ei sobi, tarbija teatas lepingust taganemisest ning soovis raha tagasi saada. Kaupleja keeldus 03.04.2020 raha tagastamisest tehes ettepaneku kasutada broneeringut kuni 2020.a oktoobrini, kaupleja tugines keeldumisel vääramatule jõule. Tarbija leidis, et kuna kaupleja ei saa tarbijale sobival kuupäeval teenust pakkuda, ei soovi tarbija seda teenust ning seetõttu jääb lepingut taganemise juurde. Eriolukord ei mõjuta raha tagastamist, sest pangad ei ole kinni ja

maksed liiguvad.

Tarbija soovib majutusteenuse lepingust taganeda ning tagasi saada ettemaksu 239 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles oma 15.05.2020.a vastuses tarbija nõudele vastu. Kaupleja teatas, et tarbijale ei kuulu makstud tasu tagastamisele kahel põhjusel: 1) tarbijal puudus tellimuse maksumuse tagasisaamise õigus, kuna kaupleja tingimuse kohaselt broneeriti tellimuse tegemise päeval tarbija pangakontolt või pangakaardilt kogu tellimuse maksumus ning tellimuse tühistamisel, muutmisel või mitte kohale ilmumisel ei kuulu see tagastamisele; 2) kaupleja suhtes kehtis eriolukord, milline oli kaupleja jaoks vääramatu jõud, mille tõttu ei saanud kaupleja oma kohustusi täita, kohustuste mittetäitmine on seaduse kohaselt vabandata. Eriolukord on ajutine ning ka vääramatu jõu mõju on ajutine, lepinguliste kohustuste täitmine jätkub peale eriolukorra lõppemist. Kaupleja teavitas 06.04.2020 tarbijat, et ei keeldu oma kohustusi täitmast, vaid lükkab täitmise edasi seoses eriolukorraga, kaupleja pakkus tarbijale võimalust valida uued külastamise kuupäevad.

Kaupleja tugines oma vastuväidetes Vabariigi Valituse 12.03.2020 korraldusele nr 76, millisega kuulutati välja eriolukord, samuti Eriolukorra juhi 14.03.2020 korraldusele nr 29, millisega kehtestati avalikuks kasutamiseks mõeldud asutustele piiranguid, sh viibimiskeeld saunades ja spaades, keelud kehtivad kuni 18.05.2020. Eriolukorra kehtestamise tõttu ei olnud külalistel võimalik kauplejat külastada, kaupleja oli sunnitud alates 16.03.2020 eriolukorra ajaks oma ukseid sulgema. Eriolukorra kehtestamine muutis võimatuks lepingute täitmise eriolukorra kehtivuse ajal. Tegemist on juhuga, kus võlgniku poolt kohustuse rikkumine on vabandata, sest võlgnik rikub kohustust VÕS § 103 lõige 2 tähenduses vääramatu jõu tõttu. Vääramatu jõu mõju kestab kuni eriolukorra lõpuni ja sama ajani on vabandata kaupleja poolt oma kohustuse mittetäitmine VÕS § 103 lg 3 kohaselt.

Tarbija viitas, et soovis broneeritud ajal tähistada sünnipäevi, kuid tarbija ei seadnud seda asjaolu 09.02.2020 broneerimislepingu tingimuseks, tarbija teavitas selles kauplejale alles 02.04.2020. Tegemist on tõendamata väitega ning puudub alus tugineda VÕS § 116 lg 2 punktile 2, mille kohaselt on olulise lepingurikkumisega tegemist juhul kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu. Tarbijal on VÕS § 117 lõike 2 kohaselt õigus lepingust taganeda enne kohustuse sissenõutavaks muutumist kui teine lepingupool teatab, et ta ei kavatse lepingut täita. Kaupleja ei ole Tarbijat teavitanud oma kavatsusest lepingut mitte täita. Kaupleja on tarbijat teavitanud oma jätkuvast kavatsusest lepingut täita, mis on aga tulenevalt eriolukorra tekitatud vääramatust jõust ajutiselt takistatud. Seega ei ole tarbijal tekkinud õigust lepingust taganemiseks VÕS § 117 lg 2 alusel. VÕS § 116 lg 1 tähenduses on lepingust võimalik taganeda juhul, kui teine lepingupool on oma lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Kaupleja ei ole lepingut oluliselt rikkunud, seega puudub alus lepingust taganemiseks. Tarbijal on VÕS § 105 kohaselt õigus broneering üles öelda, kuid sel juhul rakenduvad 09.02.2020 kokkulepitud tingimused. Olukorras, kus vääramatu jõud on tekkinud Vabariigi Valitsuse konkreetsest otsusest, kuhu on märgitud nii alguse kui lõpu kuupäev, ei saa aluseks võtta lepingulise suhte määramatuse asjaolu. Arvestades praeguse olukorraga majanduses ei

saa pidada tarbija arusaamist lepingulistest kohustustest ja nende täitmise võimalustest eriolukorras heauskseks. Kaupleja pakub tarbijale olukorra lahendamiseks võimalust pikendada broneeringu kasutamist kuni 1.maini 2021.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon uuris asjas olevaid materjale ja leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid majutusteenuse lepingu ja vaidlevad selle üle, kas tarbijal oli õigus teenusest loobuda ja saada makstud ettemaks tagasi.

Tarbija asjaolude kohaselt täitis tarbija hotellitubade broneerimisel ettenähtud tingimusi, tegi 09.02.2020.a kaupleja broneerimiskeskonna kaudu broneeringu, maksis teenuse maksumuse kogu ulatuses ettemaksuna. Enne broneeringu vormistamise lõpetamist tegi kaupleja tarbijale teatavaks maksmise ja tühistamise tingimused, millised on kajastatud ka tarbija tellimuse number 900170902 kinnitusel: tellimuse tühistamisel, muutmisel või mitte kohale ilmumisel ei kuulu see tagastamisele. Tarbija oli nende tingimustega nõus ega vaieldud neile vastu ka pärast tellimuse kinnituse kättesaamist.

Tarbija broneeris toad väljakuulutatud eriolukorra kestuse perioodi 12.03.-18.05.2020 ajaks. Eriolukorra tõttu ei saanud tarbija teenust kasutada, kuna kaupleja sulges hotelli 16.03.2020.a Eriolukorra juhi 14.03.2020 korraldusega nr 29 kehtestatud keeldude alusel. Tarbija taganes lepingust ja soovis saada makstud ettemaksu tagasi. Komisjon märgib, et tarbija pidi arvestama, et vastavalt tingimustele ei teki tal broneeringu tühistamisel õigust saada ettemaksu tagasi.

Kaupleja esitas vastuväite seoses vääramatu jõuga. Kaupleja kinnitas, et rikkus kohustust ja ei saanud tarbijale teenust osutada kokkulepitud ajal, kuna pidi Vabariigi Valitsuse 12.03.2020. a korralduse nr 76 ja Eriolukorra juhi 13.03.2020.a korralduse nr 29 alusel hotelli ajutiselt sulgema. Komisjon hindas asjaolusid ja leidis, et vääramatu jõud takistas kaupleja kohustuste täitmist, kaupleja ei saanud neid asjaolusid mõjutada, ei saanud nendega lepingu sõlmimise ajal arvestada ega saanud vältida. Õiged on kaupleja viited VÕS § 103 lõigetele 2 ja 3, milliste kohaselt on kohustuse rikkumine on vabandatav, kui võlgnik rikkus kohustust vääramatu jõu tõttu. Kui vääramatu jõu mõju on ajutine, on kohustuse rikkumine vabandatav üksnes aja vältel, mil vääramatu jõud kohustuse täitmist takistas. Vastavalt VÕS § 103 lg-le 3 oli kaupleja pärast vääramatu jõu asjaolu lõppemist valmis oma kohustust täitma, ta teavitas tarbijat sellest 27.03.2020.a, lisaks oma 15.05.2020.a vastuses teatas, et tarbijal on võimalik teenust kasutada temale sobival ajal kuni 01.05.2021.a. Tarbija ei soovinud seda pakkumist kasutada osundades, et broneeringu aeg oli seotud tarbijale olulise sündmuse tähistamisega. Kuid tarbija ei teinud kauplejale lepingu sõlmimisel teatavaks, et tarbijale oli kohustuse täitmise aeg oluline, seetõttu ei saa komisjon tarbija seda väidet arvestada.

Komisjon ei tuvastanud kaupleja poolt kohustuse olulist rikkumist, seetõttu ei ole tarbija lepingust taganemine põhjendatud. VÕS § 105 kohaselt on tarbijal ka vääramatu jõu esinemisel õigus lepingut taganeda. Komisjoni hinnangul ei esinenud vääramatu jõu kestuse osas väga suurt määramatust, esialgselt kehtestati see kuni 01.05.2020, hiljem pikendati kuni

18.05.2020, seetõttu oli pooltele teada, et vääramatu jõu asjaolu esineb ajutiselt ja selle kestus oli mõistlikult ettenähtav. VÕS § 105 alusel taganemise korra võivad pooled kokku leppida, antud juhul on pooled 09.02.2020 sõlmitud lepinguga määranud, et broneeringu kasutamata jätmisel tarbijale ettemaksu ei tagastata.

Tarbija nõue ei ole põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele. Komisjon soovib tarbijal võtta kaupleja pakkumine vastu ning kasutada majutusteenust temale sobival ajal kuni 01.05.2021.a.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/