

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-03982-010
Otsuse kuupäev	18. juuni 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Stoores, 11536956
Tarbija nõue	ettemaksu tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	9. juuni 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis Tallinnas, Vana-Kalamaja 17 asuvas meelelahutusürituste majas Vürts toitlustuskoolituse eesmärgiga pakkuda 28.märtsil 2020 sünnipäeva külalistele koolitusel valmistatavat õhtusööki. Pooled täpsustasid e-kirja teel lepingu tingimusi ja sõlmisid 18.veebruari 2020 kokkuleppe. Kaupleja esitas arve nr 1274, milleja tarbija tasus 19.veebruari 2020. 13.märtsi 2020 e-kirjaga teatas tarbija kauplejale tellimuse tühistamisest seoses viiruse levikuga ja palus ettemaks tagastada. Tarbija on seisukohal, et tal oli õigus lepingust taganeda ning tal on õigus nõuda ettemaksu tagastamist; tarbija nõuab kauplejalt 586,80 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tarbija nõue on põhjendamatu. Kaupleja ei ole lepingut rikkunud; seega puudub tarbijal õigus lepingust taganeda. Kaupleja selgitas tarbijale, et on teinud lepingu täitmise seotud kulutusi ega saa tarbijale tasu tagastada. Kompromissina pakkus kaupleja ürituse läbiviimise aja muutmist. Tarbija ei soovinud tema huvides tehtud kompromissi pakkumust vastu võtta.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb peamises töövõtu (toitlustusteenuse osutamise) lepingul.

VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja kokkulepitud tasu ettemaksuna tasumise üle. Pooltel puudub vaidlus ka selles, et tellija ütles 13.märtsi 2020 e-kirjaga lepingu üles. Sellega realiseeris tarbija VÕS §-s 655 ettenähtud töövõtulepingu ülesütlemise õigust. Komisjoni hinnangul realiseeris tarbija sellega VÕS §-s 655 ettenähtud töövõtulepingu ülesütlemise õigust.

Pooltel on vaidlus ettemaksu tagastamise üle. Tarbija on seisukohal, et ettemaks kuulub tagastamisele; kaupleja leiab, et ettemaks (586,80 eurot) tagastamisele ei kuulu.

Komisjoni hinnangul tuleb ettemaksu tagastamise kohustuse hindamisel lähtuda töövõtulepingu ülesütlemist reguleerivatest sätetest. Komisjon selgitab tarbijale, et VÕS §-s 56 ettenähtud taganemisõigust ei kohaldata muu hulgas lepingule, mille esemeks on toitlustamine või vaba aja veetmise teenus, kui ettevõtja kohustub eespool nimetatud lepingut sõlmides osutama teenuse teatud tähtpäevaks või teatud tähtaja jooksul (VÕS § 53 lg 4 p 7-2). VÕS § 116 (taganemisõigus õiguskaitsevahendina) ei kohaldu põhjusel, et tarbija ei ole tuginenud töövõtja poolel lepingu rikkumisele. Lepingu rikkumisena hinnatavaid asjaolusid esitatud avalduste ja tõendite põhjal ka ei esinenud.

VÕS § 655 lg 1 järgi on töövõtjal õigus nõuda tarbijalt lepingu ülesütlemise korral kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Seega on kauplejal õigus keelduda tasu tagastamisest üksnes eelnimetatud asjaoludel.

Kauplejal oli lepingu järgi õigus tasule summas 586,80 eurot. Kaupleja on tõendanud, et on lepingu täitmiseks teinud kulutusi. Kaupleja on lepingu sõlmimisele eelnevalt tarbijale selgitanud, et vahendab koolitusteenust ja tellib pidusöögile Jaapani kogemusega koolitaja. Kaupleja on tõendanud, et on saanud koolitajalt arve (537.15 eurot) ning selle 5.märtsil 2020 tasunud.

Komisjon nõustub kaupleja põhjendustega. VÕS §-s 655 ettenähtud tellija piiramat

õigus, so õigus öelda töövõtuleping igal ajal üles, on tasakaalustatud töövõtja õigusega saada ülesütlemisele vaatamata lepingus kokkulepitud tasu. Komisjoni hinnangul ei oma eriolukorra väljakuulutamise seonduv kõnealuse vaidluse lahendamisel määravat tähendust, kuivõrd kaupleja tegevus ei olnud lepingu sõlmimisel ega ka ülesütlemise ajal eriolukorraks kehtestatud meetmetega piiratud. Kaupleja on olnud valmis teenust osutama ja on kompromissi korras pakkunud muud sobivat aega; privaatses ruumis ürituse korraldamisel olnuks võimalus järgida soovitatud ettevaatusabinõusid.

Eelnevat kokku võttes on tarbijalepingus töövõtjal õigus tasule ulatuses, mis jääb kauplejale peale seaduses ettenähtud mahaarvamiste tegemist. Kaupleja on tasunõudest maha arvestanud lepingu täitmiseks tehtud töö ja kulutused, mille suurus vastab lepingus kokkulepitud tasunõudele. Tarbija ei ole esile toonud, et töövõtjal olnuks võimalik tema kasuks tehtud kulutustest hoiduda. Komisjoni arvates järgis kaupleja hea usu põhimõtet ja pakkus tarbijale võimalust kasutada teenust muul kokkulepitaval ajal. Tarbijal puudus kohustus kaupleja kompromissi vastuvõtmiseks, kuid sellest ei saa teha järeldust, et lepingu täitmiseks tehtud kulutused tuleks jätta kaupleja kanda.

Hinnanud poolte selgitusi ja esitatud tõendeid kogumis, leiab komisjon, et tarbija nõue ettemaksu tagastamises ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/