

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-03893-008
Otsuse kuupäev	18. juuni 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	Nõmme Jaamarestoran OÜ, 12720573
Tarbija nõue	ettemaksu tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	9. juuni 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija broneeris 4.veebruari 2020 Nõmme Jaamarestorani klaverisaali Elsa ning avaldas soovi tellida kauplejalt 15.märtsiks 2020 saalis pakutava privaatse pidusöögi ca 25-le inimesele. Kaupleja kinnitas tellimuse vastuvõtmist ning esitas 5.veebruari 2020 tarbijale broneeringutasu arve nr 1784. Kaupleja saatis 12.märtsil 2020 (kell 11:12) tarbijale täpsustatud menüü ja arve nr 1815. Tarbija tasus arve 12.märtsi 2020 maksekorraldusega nr 3. Sama päeva õhtul (kell 21:22) teatas tarbija kauplejale tellimuse tühistamisest. Kaupleja tagastas tarbijale ettemaksust 700,00 eurot. Tarbija on seisukohal, et kaupleja peab tagastama kogu ettemaksuna saadud summa; tarbija nõuab kauplejalt 546,40 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tarbija nõue on põhjendamatu. Broneeringu tühistamise avaldusega oli kauplejal võimalik tutvuda vaid paar päeva enne pidusöögi toimumise aega. Peale tarbijalt makse laekumist tehti vajalikud tellimused, mida ei olnud võimalik enam tühistada. Tarbija ei soovinud tema huvides soetatud kaupade vastu võtta; kaupleja tehtud kulutused, sh tööjõukulu on suuremad kui kauplejale jäänud tasu.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb peamises töövõtu (toitlustusteenuse osutamise) lepingul.

VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja kokkulepitud tasu ettemaksuna tasumise üle. Pooltel puudub vaidlus ka selles, et tellija ütles 12.märtsil 2020 lepingu üles (tühistas broneeringu). Komisjoni hinnangul realiseeris tarbija sellega VÕS §-s 655 ettenähtud töövõtulepingu ülesütlemise õigust.

Pooltel on vaidlus ettemaksu tagastamise üle. Tarbija on seisukohal, et ettemaks kuulub tagastamisele; kaupleja leiab, et ettemaksust seni tagastamata osale tarbijal õigust ei ole.

Komisjoni hinnangul tuleb ettemaksu tagastamise kohustuse hindamisel lähtuda töövõtulepingu ülesütlemist reguleerivatest sätetest. Komisjon selgitab tarbijale, et VÕS §-s 56 ettenähtud üldist taganemisõigust ei kohaldata muu hulgas lepingule, mille esemeks on toitlustamine või vaba aja veetmise teenus, kui ettevõtja kohustub eespool nimetatud lepingut sõlmides osutama teenuse teatud tähtpäevaks või teatud tähtaja jooksul (VÕS § 53 lg 4 p 7-2). VÕS § 116 ettenähtud taganemisõigus õiguskaitsevahendina ei kohaldu põhjusel, et tarbija ei ole tuginenud töövõtja poolel lepingu rikkumisele. Lepingu rikkumisena hinnatavaid asjaolusid esitatud avalduste ja tõendite põhjal ka ei esinenud.

VÕS § 655 lg 1 järgi on töövõtjal õigus nõuda tarbijalt lepingu ülesütlemise korral kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Seega on kauplejal õigus keelduda tasu tagastamisest üksnes seaduses nimetatud asjaoludel.

Kauplejal oli lepingu järgi õigus tasule summas 1 246,40 eurot. Kaupleja on tagastanud kokkulepitud tasust 700,00 eurot. Kaupleja põhjendas tasu osalist tagastamist võimalusega hoida kokku pidusöögi korraldamise kulutusi. Ülejäänud osas tasu tagastamisest keeldus kaupleja põhjendusega, et on lepingu täitmiseks teinud kulutusi. Samuti tõi kaupleja esile, et arvestades ülesütlemise aega, ei olnud kauplejal võimalik oma tegevust alternatiivse tulu saamiseks ümber korraldada.

Komisjon nõustub kaupleja põhjendustega. VÕS §-s 655 ettenähtud tellija piiramatul õigus, so õigus öelda töövõtuleping igal ajal üles, on tasakaalustatud töövõtja õigusega saada ülesütlemisele vaatamata lepingus kokkulepitud tasu. Komisjoni hinnangul ei oma eriolukorra väljakuulutamise seaduse kohaselt vaidluse lahendamisel määravat tähendust, kuivõrd kaupleja majandustegevust rakendatud meetmetega ei piiratud; kaupleja oli valmis teenust osutama; privaatses ruumis ürituse korraldamisel oluks võimalus järgida soovitatud ettevaatusabinõusid.

Tarbijalepingus on töövõtjal õigus tasule ulatuses, mis jääb kauplejale peale seaduses ettenähtud mahaarvamiste tegemist. Kaupleja on tasunõudest maha arvestanud tööjõu ümberkorraldamisega saavutatud kokkuhoiu. Komisjoni hinnangul on kaupleja selgitused muude tarbija huvides tehtud kulutuste osas eluliselt usutavad. Tarbija ei ole esile toonud, et töövõtjal oluks võimalik suuremas ulatuses tööd ümber korraldada või tema kasuks tehtud kulutustest hoiduda. Komisjoni arvates järgis kaupleja hea usu põhimõtet ja pakkus tarbijale võimalust saada tasunõude arvel endale tema huvides tellitud kaup. On õige, et tarbijal puudus kohustus kaupleja kompromissi vastuvõtmiseks, kuid sellest ei saa teha järeldust, et tarbija huvides soetatud kauba maksumus tuleb jätta kaupleja kanda.

Hinnanud poolte selgitusi ja esitatud tõendeid kogumis, leiab komisjon, et kaupleja on arvestanud tasunõudest maha osa, milles tal oli mõistlikult võimalik oma tööjõudu teistsuguselt kasutada ning selle osa tarbijale tagastanud. Ülejäänud osas tarbijal tasu tagastamise nõue puudub.

Eelneva põhjal leiab komisjon, et tarbija nõue 546,40 euro tagastamises ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/