

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-06943-009
Otsuse kuupäev	1. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Elnara Nadžafova, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	EZ Rulo OÜ, 14228818
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostusumma 298.60 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	5. juuni 2020

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Tarbijal tagastada tellitud kaup ja Kauplejal tagastada Tarbija poolt tasutud 298.60 eurot.

Asjaolud:

30.04.2020 tellis Tarbija e-poest hallikad poolpimendavad topeltkangaga voldikkardinad vastavalt soovitud mõõtudele (ostusumma 298.60 eurot).

07.05.2020 sai Tarbija tellimuse kätte ja avastas, et rulookardinad on ühelt poolt valged ja teiselt poolt hallikad. Tarbija eeldas, et rulookardinad on mõlemalt poolt hallid, kuna e-poes puudus info selle kohta, et ainult ühelt poolt saab värvi valida. Tarbija avaldas soovi ostust taganemiseks. Hallikas värv sai valitud seetõttu, et värv sobiks nii sise- kui ka välisilmega. Tarbija leiab, et tegemist on olulise lepingurikkumisega.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitused Tarbija nõude rahuldamata jätmisele on järgnevad:

1. Kärgekangast voldikkardin paigaldatakse siseruumi ja välist külge on näha üksnes väljastpoolt ehk õuest;
2. Kärgekangast voldiku väline külg on hele, et see peegeldaks päikesevalguse tagasi ja hoiaks siseruumi jahedana. Kui kärgekangast voldikkardina väliskülg oleks tume, võib tekkida voldikkardina ja aknaklaasi vahele kuumus, mis võib viia klaasi purunemiseni;
3. Kaupleja toote valikus ei ole kärgekangast voldikkardinaid, mille väliskülg on sama tooni mis sisekülg. Kauplejale teadaolevalt (faktina väita ei saa) ei ole Eesti turul (või Euroopas) ruloode tootjaid või vahendajaid, kes toodaks või müüks sarnase lahendusega kärgekangast

voldikkardinaid, mille väliskülg on sama tooni voldikkardina siseküljega. Toode, mida Tarbija eeldas ja pöördumises soovib, ei saa tellida, kuna kirjeldatud lahendus ei ole levinud, ei ole ohutu ja ei vasta Tarbija ootustele toote funktsionaalsuse osas (siseruumi ruloode kangatoon valitakse siseruumis elavate inimeste, mitte naabrite/möödujate soovide järgi, heledat valgust peegeldavat katet peetakse toote juures eeliseks, mitte puuduseks).

Kaupleja tunnistab, et kodulehel puudub pilt toote välisküljest. Kaupleja leiab, et küsimust korral saab infot telefoni, e-mail ja Facebooki chati teel. Kõigile vastatakse 7 päeval nädalas, enamasti 1-2 tunni jooksul.

Kaupleja lisab, et kirjeldatud rulood on toodetud millimeetri täpsusega kliendi akende järgi ning neid ei ole võimalik tagasi võtmisel uuesti realiseerida.

Kaupleja leidis, et kuna tegemist on eritellimusega, siis ei kehti 14-päevane tagastusõigus ning kuna tegemist pole toote kvaliteedi või funktsionaalse puudusega, siis puudub alus nõude rahuldamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügile võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-is 52. Lepingu sõlmimine toimus interneti vahendusel. Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul, kuid nimetatud taganemisõigust ei kohaldata lepingutele, mis on sõlmitud asjade üleandmiseks, mis on valmistatud, arvestades lepingupooleks oleva tarbija isiklike vajadusi (VÕS § 53 lg 4 p 2). Käesoleval juhul on kaup valmistatud konkreetse tarbija tellimuse alusel.

Kaupleja vastutab valmistatud asja lepingu tingimustele vastavuse eest. Tarbija leiab, et asi ei vastanud lepingutingimustele, kuna sel ei olnud kokkulepitud omadusi. Tarbija on selgitanud, et valis voldikkardinate värviks halli, sest see sobib nii sise- kui ka välisviimistlusega. Komisjon märgib, et Kaupleja ei ole oma e-poes teavitanud kliente, et värvi valik hõlmab vaid rulo sisekülje ning kärgkangast valmistatavate poolpimendavate voldikkardinate puhul on väline külg siseküljest erinev. Kaupleja veebileht ei anna tarbijatele piisavat eelteavet lepingutingimuste kohta. Hallide kardinate valimisel ei saanud Tarbija arvestada asjaoluga, et kardinad on hallid vaid siseküljelt, seda asjaolu ei ole märgitud ka Tarbijale edastatud kinnituskirjas, kus on määratletud kardinate värviks hall.

Komisjon leiab, et tegemist on müügiga, mis vastab VÕS § 226 tingimustele. Vastavalt VÕS § 226 lõikele 1 näidise, kirjelduse või mudeli järgi müügi puhul eeldatakse, et näidis, kirjeldus või mudel on asja lepingutingimustele vastavuse hindamise ainus kriteerium. Sel juhul annab kõrvalekalle nädisest, kirjeldusest või mudelist ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenevad asja lepingutingimustele mittevastavusest. Komisjon leiab, et keskmine tarbija võib eeldada, et topeltkangast voldikkardinate puhul valides halli värvi on toote mõlemad pooled tema poolt valitud värvi. Kaupleja kodulehel olev informatsioon toote tellimisel peab juhtima tähelepanu asjaolule, et Tarbija saab

poolpimendavaid volikkardinate tellimisel valida vaid sisekülje värvi ja Kaupleja valmistab tava kohaselt väliskülje valge või heleda. Komisjon leiab, et kaup ei vastanud toote kirjeldusele, mistõttu ei saa pidada seda lepingutingimustele vastavaks. Eelnimetatust lähtuvalt tuleb Tarbija avaldus rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Elnara Nadžafova

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/