

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-03821-012
Otsuse kuupäev	25. juuni 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	RUG Mööbel OÜ, 11509646
Tarbija nõue	Hinna alandamine.
Asja läbivaatamise aeg	10. juuni 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista RUG Mööbel OÜ-lt tarbija kasuks 253, 50 eurot.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 05.02.2020 kauplejalt nurgadiivani Dallas hinnaga 1690 eurot ja sõlmis järeelmaksulepingu krediidiandjaga TF Bank AB (publ.) Eesti filiaal. Nurgadiivan tarniti ilma ühe moodulita ja puudust kaupleja ei kõrvaldanud.

Tarbija avalduse kohaselt tarniti nurgadiivan 11.02.2020 ja koheselt selgus, et puudu on üks moodul nurgadiivanist. Tarbija võttis kauplejaga ühendust ja kaupluses öeldi talle, et tootja enam selliste mõõtudega 300 x 360 cm nurgadiivanit ei tooda ja IT-töötajate eksimusel jäid mõõdud kataloogis muutmata. Kauba tagasivõtmisest tarbija sõnul keelduti. Tarbijale tarnitud diivani mõõdud olid 300x300 cm ning sellest tulenevalt jääb tarbija peres üks istekoht puudu.

Tarbija esitas 13.02.2020 kauplejale kirjaliku pretensiooni, milles pakkus lahendusena välja, et kaupleja siiski leiaks selle puuduoleva mooduli või siis annaks juurde diivaniga kokkusobiva tugitooli või teeks hinnaalandust 15%.

Kaupleja tarbijale ei vastanud. Tarbija juhib tähelepanu ka asjaolule, et kaupleja muutis kodulehe infot alles kahe nädala pärast.

Tarbija nõudeks hinna alandamise 15%, summas 253.50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Klient pöördus Viljandi Rug kauplusesse sooviga soetada nurgadiivan Dallas.

Kuna antud nurgadiivani näidist hetkel Viljandi kaupluses kohapeal polnud võimalik tutvustada, vaadati toodet kliendiga kaupluse kodulehelt. Klienditeenindaja selgitas, reaalselt müügisoleva diivani mõõte ning informeeris, et kodulehel oleval pildil on tootel 1 istumiskonsool rohkem, kuid kauplusel täpselt sellist mudelit pakkuda ei ole.

Meesterahvale, kes käis tootega tutvumas sobisid reaalselt müüdava diivani mõõdud.

Kauplus on pakkunud omalt poolt probleemi lahenduseks tugitooli Dallase ostu korral 100 eurot soodustust, millega tarbija ei nõustunud. Kuna klient oli teadlik tellimuse vormistamisel diivanimõõtude erinevusest võrreldes e-poes pakutavaga, pole kauplusel võimalik lisa istumismoodulit pakkuda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Fotodelt on näha, et müügikuulutuses koosneb diivan Dallas seitsmest istumiskonsoolist ning diivani mõõtudeks on 300 cm x 360 cm. Tarbijale tarniti kaupleja poolt 6 istumiskonsooliga nurgadiivan, mõõtudega 300 cm x 300 cm. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Tarbija ostis diivani kaupleja kodulehe kataloogis oleva kirjelduse ja foto põhjal, kuna Viljandi kaupluses sellist väljapanekut hetkel polnud. Tarbija esitas kauplejale koheselt nõude puuduva mooduli saamiseks. Kaupleja nõuet ei rahuldanud. Kaupleja väited, et tarbija oli müügilepingu sõlmimisel teadlik, et ostetav diivan on väiksem kui kataloogis nähtuv, on komisjoni hinnangul paljasõnalised. VÕS § 226 lg 1 eeldatakse, et näidis, kirjeldus või mudel on lepingutingimusele vastavuse hindamise ainus kriteerium. Sellisel juhul annab kõrvalekalle

näidisest, kirjeldusest või mudelist ostajale võimaluse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenevad asja lepingutingimustele mittevastavusest. VÕS § 101 lg 1 p 5 ja § 112 kohaselt on üheks õiguskaitsevahendiks nõuda müüjalt hinna alandamist. Komisjonile esitatud avalduses soovib tarbija ostetud diivani hinna alandamist 15%, summas 253, 50 eurot. Komisjoni hinnangul on esitatud nõue mõistlik, kuna tarbija sai ühe istumiskonsoolita ja kuuendiku võrra väiksema diivani kui fotol ja kirjeldusel eeldada võis.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Katrin Kuldkepp

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/