

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-05607-011
Otsuse kuupäev	22. juuni 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Antista, 10508414
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	10. juuni 2020

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

18.11.2018 soetas tarbija kauplejalt tolmuimeja Philips SpeedPro Max, hinnaga 399.99 eurot. Lisaks ostis tarbija kaupleja telleri ettepanekul 2-aastase lisagarantii, maksumusega 49.99 eurot.

Ostu hetkest on tolmuimeja antud garantiiremonti kolmel korral 11.03.2019, 11.11.2019 ja 24.03.2020, iga kord analoogse probleemiga tolmuimeja ei korista tolmu, tolmuimeja hari ei tööta vaatamata sellele, et pärast kasutamist harja hoolikalt puhastatakse. Kahel esimesel korral parandati tolmuimeja garantii raames, kuna leiti mittevastavus tootja nõuetele. Kolmandal korral leiti, et tegemist on tarbija puuduliku hooldamise tõttu tekkinud veaga ning tootele teostati puhastus. Tarbija ei nõustunud sellega, et ta oli toodet puudulikult hooldanud. Tarbija soovis kauplejalt viidet, millise tolmuimeja juhendis sätestatud punkti vastu ta eksinud oli. Tarbija lisas, et tolmuimeja tellerile üleandmise hetkel oli hari puhas. Tolmuimeja on kaupleja valduses, tarbija keeldub toodet tagasi võtmast. VÕS § 223 alusel soovib tarbija, et toode asendatakse või ostuhind tagastatakse.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija pöördus esimest korda Kaupleja poole 11.03.2019. Veakirjelduseks oli, et suur hari ei käi ringi, mööblihari toimib. Tootja poolt volitatud teeninduse Speleta AS diagnostika tulemustel tuvastati turboharja ummistus ning teostati harja vahetus.

Tarbija pöördus teist korda kaupleja poole 11.11.2019. Veakirjelduseks oli, et käsitolmuimeja töötab normaalselt, aga kui see ühendada varstolmuimejaga, siis hakkab väga kõvasti plärisema nagu mootorsaag ning hakkab ka natuke tossama. Tootja poolt volitatud teeninduse

Speleta AS diagnostika tulemustel tuvastati peaotsiku mittevastavus. Teostati otsiku ja tolmukonteineri vahetus.

Tarbija pöördus kolmandat korda kaupleja poole 24.03.2020. Veakirjelduseks oli, et sisselülitamisel hari ei keerle ning väljalülitamisel viskab tolmu välja mootori juurest. Toode on juba mitmendat korda hoolduses harja murega. Tootja poolt volitatud teeninduse Speleta AS diagnostika tulemustel tuvastati, et tolmuimeja motoriseeritud turbohari oli karvadest ja tolmust umbes, mis ei ole tootmisdefekt. Hea tahte avaldusena teostati harja puhastus tasuta. 06.04.2020 oli seade tagastamiseks valmis. 08.04.2020 esitas Tarbija avalduse sooviga saada tagasi tasutud ostusumma või vahetust mõne muu toote vastu. Kaupleja juhib tähelepanu sellele, et seadme kasutusjuhendis leheküljel 11, piltide peal, on selgelt visuaalselt näidatud, kuidas on vaja puhastada seadme turbootsikut. Tarbija väide selle kohta, et seade on korrektselt puhastatud ei vasta tõele, tolmuimejal esinevad intensiivsed kasutusjäljed, tolm ja juuksekarvad. Viimase pöördumise raames motoriseeritud turbohari otsik hakkas tööle kohe peale puhastust. Lähtudes ülaltoodust ei leidnud kauplejal alust tarbija avalduse rahuldamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid, võimaluse korral tehingu tegemist tõendava dokumendi koopia ning kauplejale esitatud kaebuse ja saadud vastuse koopia. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja on müügilepingut rikkunud, kuna müüdud asi ei vasta lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erineb oluliselt nädisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenevad asja lepingutingimustele mittevastavusest. Tarbija ostis kauplejalt tolmuimeja 18.11.2018. Tolmuimeja käis kaks korda garantiiremondis, esimest korda 11.03.2019, teostati harja vahetus ja teine kord 11.11.2019 teostati otsiku ja tolmukonteineri vahetus. Kolmandal korral Speleta AS tolmuimejal viga ei tuvastanud. Vastutuleku korras puhastati tasuta tolmuimeja. Komisjon märgib VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta

jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenud puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Komisjoni hinnangul on kaupleja AS Speleta diagnostikaga tõendanud, et seadmel lepingutingimustele mittevastavus puudub. Seade on kaupleja valduses ning valmis tarbijale tagastamiseks.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Komisjon märgib, et oluliseks lepingu rikkumiseks VÕS § 223 lg 1 mõistes on olukord kui asja parandamine või asendamine on objektiivselt võimatu või see ebaõnnestub. Asja parandamine ebaõnnestub juhul, kui puudus, mida parandamise teel kõrvaldada üritati, ilmneb pärast parandamist uuesti või kui parandamise tagajärjel tekib asjale uus puudus, mis kujutab endast lepingutingimustele mittevastavust VÕS § 217 ja § 77 mõistes. Käesoleval juhul on tolmuimejal esinenud kaks erinevat garantiiremonti vajavat viga. Kolmandal korral diagnostika viga ei tuvastanud. Komisjonile pole esitatud tõendeid, et asja parandamine oleks ebaõnnestunud, mistõttu pole täidetud materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks ning lepingust taganemiseks puudub alus.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata. Töökorras tolmuimeja on tarbija jaoks kättesaadav kaupleja kauplusest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Katrin Kuldkepp

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/