

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-001118-009
Otsuse kuupäev	22. juuni 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman
Tarbija	
Kaupleja	Gaia Cosmetics OÜ, 11674948
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	11. juuni 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Gaia Cosmetics OÜ peab tagastama tarbijale 39,54 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt tellis ta 11.12.2019 Gaia Cosmetics OÜ e-kauplusest kaupa (tellimus nr 21396), mille eest tasus 39,54 eurot. Jõulukingitusteks tellitud kaupa pole tarbija kätte saanud. Korduvatele telefonikõnedele, meilidele, SMS-le ega Facebooki sõnumile kaupleja ei vastanud. 07.01.2020 saatis tarbija kauplejale korduva e-kirja sooviga tellimus nr 21396 tühistada ning palus tagastada ettemaksuna tasutud raha. Kaupleja pole ka sellele kirjale reageerinud. Tarbija nõudeks on 39,54 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse kauplejale, kuid viimane ei ole sekretariaadi kirjadele reageerinud ega omapoolset seisukohta tarbija avalduse suhtes esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 41 lg 11.2 alusel on komisjoni koosseis kinnitatud üheliikmelisena ning koosneb komisjoni esimehest.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja kauba üleandmata. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209).

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4).

VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4).

Esitatud tõenditest nähtub, et tarbija täitis oma lepingulise kohustuse ning on tellitud kauba eest kauplejale tasunud, kuid kaupleja ei ole kaupa kokkulepitud tähtajal ega ka hiljem tarbijale üle andnud. Kaupleja ei ole esitanud tarbijale ega komisjonile selgitusi/põhjendusi lepingurikkumise vabandatavuse kohta. Samuti ei ole kaupleja esitanud tõendeid selle kohta, et on ettemaksu summa tarbijale tagastanud.

Komisjoni hinnangul on tegemist olulise lepingurikkumisega, mistõttu oli tarbijal õigus lepingust taganeda. Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist (VÕS § 189 lg 1). Tarbija tasus lepingu alusel kauplejale 39,54 eurot, kuid pole tellitud kaupa saanud, mistõttu on tal õigus tasutud summa tagasi saada.

Eeltoodu alusel rahuldab komisjon tarbija avalduse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/