

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-05176-009
Otsuse kuupäev	11. juuni 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv
Tarbija	
Kaupleja	RUG Mõõbel OÜ, 11509646
Tarbija nõue	Ostusumma tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	9. juuni 2020

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Asjaolud:

Tarbija ostis 19.03.2020.a Kauplejalt kontoritooli RUG-447 must/valge PU hinnaga 99 eurot (tellimus nr. 176339). Toolil oli tugev sünteetiline lõhn, mis aja jooksul ei kadunud.

Tarbija pöördus 25.03.2020 Kaupleja poole ja Kaupleja soovitas tooli pesta vee ja seebiga ja kui see ei aita siis tuua tool Kauplejale tagasi.

Tarbija avalduse kohaselt on toolil tugev keemiline/sünteetiline lõhn ja see ei ole aja jooksul kadunud ning püsib vaatamata sellele, et Tarbija hoidis tooli ka ühe päeva rõdul.

Tarbija käis Kaupleja kaupluses, kus talle kinnitati, et selline väike lõhn ei ole defekt ja sama lõhn pidi olema kõigil selle seeria toolidel. Tarbijale pakuti müügisaalis olevat samasugust tooli, kuid sellega Tarbija nõus ei olnud.

Tarbija esitas 07.04.2020.a kirjaliku kaebuse, milles soovis ostusumma tagastamist.

Tarbija nõue on ostusumma tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud komisjoni sekretariaadile.

Komisjoni põhjendus:

Kuna Kaupleja ei ole komisjonile vastanud siis võtab komisjon vaidluse lahendamisel aluseks Tarbija avalduse ja olemasoleva teabe Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 alusel.

Tarbija ja Kaupleja sõlmimised müügilepingu Võlaõiguseseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses kontoritooli ostuks. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Asja materjalidest ei nähtu, et pooled oleksid kokku leppinud kontoritooli lõhna olemasolus. VÕS § 217 lg 2 punkt 2 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi ja kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimisel teadis või pidi teadma; punkt 6 kohaselt ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. On eluliselt usutav, et kontoritooli kasutatakse suletud ruumis ja kokkuleppe puudumine lõhna olemasolus tähendab, et lõhn on asja puudus ehk lepingutingimustele mittevastavus.

Asja materjalidest selgub, et Kaupleja ei vaidle vastu lõhna olemasolule, väidab, et kõik selle seeria toolid lõhnavad ja pakub Tarbijale asenduseks sama seeria kontoritooli, mis järelikult Kaupleja teadmise kohaselt lõhnab samamoodi.

Seega asja parandamine või asendamine ebaõnnestub VÕS § 223 lõige 1 kohaselt ja seega loetakse Kauplejat müügilepingut oluliselt rikkunuks.

Kaupleja vastutab VÕS § 218 lõikest 2 tulenevalt asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbijal on õigus lepingust taganeda VÕS § 116 lõige 1 kohaselt, kui Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. Taganemise korral peavad mõlemad pooled tagastama lepingu alusel saadu VÕS § 189 lg 1 sätestatud korras, see tähendab Tarbija peab Kauplejale tagastama kontoritooli ja Kaupleja tagastama Tarbijale viimase tasutud summa 99 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/