

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-03244-017
Otsuse kuupäev	9. juuni 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Diana Lints, Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	Mittetulundusühing Orca Swim Club, 80332383
Tarbija nõue	Kohustuse puudumise tuvastamine
Asja läbivaatamise aeg	26. mai 2020

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohтусse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohтусse pöördumisest, lisades ära kirja maakohтусle esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija avalduse kohaselt sõlmis ta 2019.a sügisel kauplejaga lepingu kaupleja poolt läbiviidavates laste ujumistreeningutes osalemise kohta. Tarbija esitas lepingu olemasolu kohta tõendina kaupleja üldtingimused. Tarbija avalduse kohaselt tekkis temal kauplejaga 2020.a märtsikuu teenuse osas lahkarvamus. Kaupleja väljastas tarbijale tasumiseks 2020.a märtsikuu eest arve ühe kuu summale, kuid kaupleja teatas tarbijale 12.03.2020.a e-kirjaga, et seoses Vabariigi Valitsuse poolt alates 12.03.2020 eriolukorra väljakuulutamisega planeeritud treeninguid ajavahemikus 13.-28.03.2020 ei toimu. Asendustreeningud toimuvad kevadvaheajal 20.-24.04.2020 ja 1.-6.06.2020, täpsema asendustundide tunniplaani lubas kaupleja saata aprillikuu jooksul. Tarbija ei nõustunud kaupleja teatega ega asendustreeningute pakkumisega teatades, et tema lapsele need ajad ei sobi. Tarbija teatas kauplejale, et kuna märtsikuu treeninguid ei toimu, ei ole tarbija nõus maksma märtsikuu eest arvet täies ulatuses. Tarbija palus kauplejal esitada 2020.a märtsikuu arvele kreditaarve, kaupleja seda ei teinud. Tarbija eesmärgiks on saavutada oma lepingulise tasu maksmise kohustuse peatamine VÕS §-de 100 ja 101 alusel alates 13.03.2020.a kuni eriolukorra lõppemiseni, sest asendustunde on juba niigi ootel ja neid ei ole õnnestunud poole aasta jooksul ära kasutada. Tarbija ei ole märtsikuu eest tasu veel maksnud, ta ootab kauplejal arvet õiges summas.

Tarbija soovib tuvastada, et temal puudub eriolukorra kehtivuse ajal kohustus tasuda kauplejale ujumistreeningute eest kuutasu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles oma 27.03.2020.a vastuses tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et eriolukorra ajal on ujulas ujumistreeningute läbiviimine keelatud. Seetõttu oli kaupleja kohustatud kavandatud treeningud ujulas ära jätma, kaupleja teavitas sellest oma lepingupooli. Kaupleja kinnitusel jätkus eriolukorra ajal õppetöö muudetud vormis, teenust osutatakse edasi kaugõppe vormis, treenerid teevad oma tööd e-õppena. Kaupleja saatis märtsikuus lapsevanematele e-kirja teel soovitusel iseseisvateks treeninguteks, koondas harjutused ja soovitusel oma blogisse ning tegi need lapsevanematele kättesaadavaks. Alates 2020.a aprillist jätkuvad treeningud e-õppes, treenerid saadavad lastele kavasid google sheets keskkonna vahendusel, klubi tasub treenerite töötasud ja ei koonda oma personali. Kaupleja kinnitusel ei küsi kaupleja lastevanematelt alates aprillist tasu, kuna ta ei suuda tagada selle perioodi eest asendustundide andmist. Kaupleja selgitustel ei ole temal seadusest tulenevalt kohustust vähendada märtsi õppemakse, kaupleja osundab meedias avaldatud väärarvamatu jõu asjaolu esinemise ja tagajärgede selgitustele. Tarbija nõudes märgitud perioodil 2020.a märtsikuus ära jäänud treeningtunnid ujulas toimuvad juunis kahel esimesel nädalal ehk kaupleja osutab lisaks e-õppele reaalselt ka basseinis teenust 100% ulatuses. Kaupleja teatas, et juhul kui asendustundide aeg tarbija ei sobi, siis pakub ta tarbijale kompromissina võimalust kasutada 2020.a märtsikuus ära jäänud tunde aasta jooksul kuni 31.05.2021.a.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon uuris asjas olevaid materjale ja leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid teenuse osutamise lepinguna käsunduslepingu, Võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 kohaselt kohustus käsundisaaja (kaupleja) osutama käsundiandjale (tarbija) teenuseid, käsundiandja kohustub maksma selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud. Pooled kinnitavad, et nad on lepingu sõlminud, mõlemad pooled esitasid lepingu olemasolu kinnituseks kaupleja üldtingimused.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas eriolukorra ajal ujumistreeningute ära jäämine oli põhjendatud ja kas tarbija peab nende tundide eest maksma tasu. Tarbija soovis vabaneda osaliselt rahalisest kohustusest, kuid ei esitanud rahalise kohustuse osas tõendeid.

Komisjon arvestab seisukoha kujundamisel ka menetluse ajal poolte poolt kuni 25.05.2020.a edastatud kirjavahetusega.

Kaupleja üldtingimuste p 2.1 kohaselt tuleb ujumistreeningute eest kauplejale tasuda

õppemaksu vastavalt hinnakirjale, p 3.1. kohaselt on õppemaksu arveldusperioodi pikkus on üks kalendrikuu. Arvete koostamisel nn proportsionaalset arvestust ei kohaldata ja tasaarvestusi ei tehta, p 5.2 kohaselt kasutamata jäänud treeninguid kaupleja ei kompenseeri.

Komisjon analüüsis, kas kaupleja rikkus 2020.a märtsikuus treeningute ära jätmisega lepingulist kohustust. Antud vaidlus puudutab ajavahemikus 13.-28.03.2020.a toimuma pidanud ujumistreeninguid.

Kaupleja teatas lepingupooltele, et jättis ujulas treeningud ära Vabariigi Valitsuse poolt 12.03.2020.a väljakuulutatud eriolukorra ajal ujulate kasutamise keelamise tõttu. Kaupleja selgitustel ei rikkunud ta sellel perioodil lepingust tulenevat kohustust, kuna jätkas ka märtsikuus treenimise võimaluse pakkumist. Kaupleja teavitas lapsevanemaid e-kirja teel iseseisvate treeningute tegemise võimalusest, lisas oma blogisse treenerite soovitusel ja harjutused ja tegi need lapsevanematele kättesaadavaks.

Tarbija vaidles kaupleja vaidlusaluse perioodi tööle vastu, ta teatas 09.04.2020.a komisjonile saadetud kirjas, et kaupleja ei jätkanud 25.03.2020 seisuga tööd. Komisjon märgib, et tarbija esitatud poolte kirjavahetusest nähtub, et kaupleja teavitas 16.03.2020.a tarbijat e-õppel osalemise võimalusest ning edastas materjalidele juurde pääsemise lingi. Komisjon tuvastas, et kaupleja võimaldas eriolukorra ajal lastele treenerite juhiste kohase iseseisva treenimisvõimaluste.

Tarbijal oli võimalus osaleda 2020.a märtsikuu teises pooles kaupleja e-õppes. Komisjonile ei ole teada, kas tarbija kasutas seda võimalust. Tarbija selgitas komisjonile, et aprillikuus kaupleja pakutud võimalus ei sobinud lapse tervisliku olukorra tõttu. Komisjon märgib, et see asjaolu tuleneb tarbijast ega mõjuta lepingulisi kohustusi. Kaupleja üldtingimuste p 5.2 kohaselt ei pea kaupleja kasutamata jäänud treeninguid hüvitama.

Kaupleja vastuväite kohaselt põhjustas ujulas ujumistreeningute ära jätmise eriolukorrast tulenev asjaolu, millist kaupleja ei saanud mõjutada. Kaupleja kirjeldatud asjaolu on vääramatu jõu asjaolu. Kuna kaupleja üldtingimused ei sisalda poolte kohustuste täitmist vääramatu jõu asjaolu esinemise ajal, tuleb lähtuda seaduses toodust. VÕS § 103 lg 1 kohaselt ei vastuta võlgnik kohustuse rikkumise eest, kui rikkumine on vabandata, § 103 lg 2 kohaselt on kohustuse rikkumine vabandata, kui võlgnik rikkus kohustust vääramatu jõu tõttu; § 103 lg 3 kohaselt kui vääramatu jõu mõju on ajutine, on kohustuse rikkumine vabandata üksnes aja vältel, mil vääramatu jõud kohustuse täitmist takistas.

Eriolukord lõppes 17.05.2020.a. Kaupleja teavitas 21.05.2020 ja 25.05.2020.a kirjades tarbijat ja komisjoni, et alates 18.05.2020.a on treeninguteks avatud Järveküla ujula, kus tarbija laps oleks saanud osaleda. Tarbijale paremini sobiv Sõle ujula avatakse 25.05.2020.a. Tarbijal on võimalik märtsi kahe nädala tundide ulatuses kasutada asendustunde kuni 19.06.2020.a.

Kompromissi korras pakub tarbijale võimalust kasutada asendustunde kuni 31.05.2021.a. Kuna kaupleja oli eriolukorra lõppemisel koheselt nõus oma kohustust lisaks ka ujula tundide kaudu täitma, ei saa lugeda, et kaupleja oleks rikkunud lepingulist kohustust.

Tarbija nõue ei ole põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Diana Lints

Kristina Jerjomina

/allkirjastatud digitaalselt/