

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-02719-010
Otsuse kuupäev	27. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Kädi Streff, Keilin Tammepärg
Tarbija	
Kaupleja	Dlb Trading OÜ, 11791329
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	18. mai 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada;
2. osaühingul Dlb Trading tagastada tarbijale ostuhind 238,00 (kakssada kolmkümmend kaheksa) eurot; tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega VÕS §-s 113 ettenähtud määras;
3. kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid kaupleja e-poes tehtud tellimuse nr 3750315 alusel müügilepingu, millega kaupleja võttis kohustuse anda tarbijale üle sülearvuti Asus R54ONA-GQ279 ja tarbija võttis kohustuse tasuda kauplejale ostuhind, so 238,00 eurot. Kaupleja 14.novembri 2019 arve EE 1110372 on tarbija tasunud; arvuti on tarbijale üleantud.

Tarbija tagastas 2.detsembril 2019 arvuti kauplejale. Kauba vastuvõtmisel on akti

märgitud, et arvuti töötab halvasti, ekraan hangub, hiir töötab halvasti. Tarbija soovis arvuti parandamist. Poolte selgitused erinevad selles, kas arvuti tagastati sel korral tarbijale remonditult või siis ilma remondi vajaduseta.

Teistkordselt andis tarbija arvuti kauplusele üle 13.jaanuaril 2020. Kauba vastuvõtmise akti on märgitud, et arvuti klahvid töötavad halvasti, arvuti hangub. Kaupleja asus 28.jaanuaril 2020 seisukohale, et arvuti vastab tootja nõuetele. 29.jaanuaril 2020 andis kaupluse tarbijale ekslikult üle vale arvuti, mille tarbija 30.jaanuaril 2020 kauplusele tagastas. 10.veebruaril 2020 esitas tarbija kauplusele ostuhinna tagastamise nõude, mida kaupluse rahuldanud ei ole.

Tarbija on seisukohal, et on tehingust taganenud ja nõuab kauplusest ostuhinna tagastamist.

Kaupluse seisukoht:

Kaupluse leiab, et tarbija nõue ei ole põhjendatud. Arvuti on kahel korral käinud ekspertiisis, kus tuvastati, et arvuti vastab tootja nõudmistele. Vale arvuti tagastati tarbijale ekslikult. Tarbijale on korduvalt teatatud, et tema arvuti on temale üleandmiseks valmis pandud, kuid tarbija ei ole soovinud seda vastu võtta.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõendite järgi põhineb vaidlusalune õigussuhe müügilepingul. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ostjale ülemineku, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Pooled vaidlevad selles, kas tarbija oli õigustatud 10.veebruaril 2020 lepingust taganema või mitte. Sisuliselt on pooltel vaidlus ostjale üleantud kauba kvaliteedi üle. Puudused kvaliteedis on hinnatavad asja mittevastavusena VÕS § 217 lg 2 p 2 ja 6 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi; ostjale üle antav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijale müügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi,

seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

VÕS § 218 järgi vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenud puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal.

Komisjon hindab asjaolusid poolte seletuste ja esitatud tõendite alusel. Vaidlust ei ole selles, et tarbija on esitanud kauplejale korduvalt samalaadse vea kirjeldusega pretensioone (arvuti hiir/klahvid töötavad halvasti, arvuti hangub). Kaupleja ei ole esitanud mingeid tõendeid, millest saaks tõsikindlalt järeldada, et see nii ei ole.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud esimese hoolduskorra akti; ühestki komisjonile esitatud tõendist ei saa järeldada, et esmane hooldusesse pöördumine (2.12.2019) oli alusetu ja arvuti töös mingeid häireid ei esinenud. Arvuti seisukorra kohta on komisjonil võimalik hinnata üksnes vaidlevate poolte seletusi. Vastuoluliste seletuste korral lähtub komisjon seletusest, mis on eluliselt usutavam. Komisjoni arvates ei ole eluliselt usutav, et tarbija viis hooldusse töökorras arvuti ja soovis selle parandamist. Seega nõustub komisjon tarbijaga selles, et arvuti töös esinesid häired, mida kaupleja oli VÕS § 222 järgi õigustatud parandama.

Teise hoolduskorra akti (RMA-30040521) hindab komisjon kriitiliselt. Kaupleja hoolduspartneri poolt akti märgitud asjaolud on vastuolulised. Akti kohaselt on saadeti esmalt (20.01.2020) hooldusesse arvuti aku (kasutatud, kriimustustega) ning seejärel (22.01.2020) arvuti (kasutatud, üle värvitud, mustunud, määrdunud ekraan). Tarbijalt 13.jaanuaril 2020 arvuti vastuvõtmisel ei ole selliseid väliselt nähtavaid puudusi akti märgitud. Akti RMA-30040521 järgi erineb toote ostukuupäev (12.11.2019) pooltevahelise lepingu kuupäevast (14.11.2019). Kaupleja arvel (EE nr 1110372) ja hooldusaktil arvutit iseloomustavates andmetes esineb mitmeid erinevusi. Kaupleja hoolduspartneri aktist ei ole võimalik teha järeldust, et arvuti töös ei esine tarbija nimetatud puudusi; aktis puudub selgitus, milliseid teste tehti ning millised olid tulemused. Arvestades asjaolu, et tarbijale tagastati ekslikult vale arvuti, puudub komisjonil veendumus, et akt RMA-30040521 kajastab tarbijalt vastuvõetud arvuti hooldustöid. Seega nõustub komisjon tarbijaga selles, et arvuti esmane parandamine ei õnnestunud; tarbija oli õigustatud arvuti uuesti parandamiseks kauplejale tagastama. Kuna arvuti on jätkuvalt kaupleja valduses, ei ole teistkordse parandamise tulemused teada.

Eelnevat kokku võttes asub komisjon seisukohale, et tarbijale üleantud arvuti ei vastanud tavapäraselt arvutile omistatavatele nõuetele. Arvestades arvuti kasutusotstarvet on mõistlik eeldada, et arvuti klahvid ja hiir töötavad tõrgeteta ning arvuti töös ei esine hangumisi. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid, millest saaks järeldada, et tarbija etteheited olid alusetud või, et need puudused ei esinenud juba arvuti üleandmise ajal.

Teise remondikorra järgselt ei ole kaupleja arvutit tarbijale tagastanud. Vale arvuti ekslik tagastamine võinuks olla heastatav, kui tarbijapoolsele tagastusele järgnenuks talle õige arvuti viivitamatu üleandmine. Tarbija taganes lepingust 10 päeva pärast ekslikult saadud arvuti tagastamist. 11.veebruaril 2020 saadetud e-kirja järgi ei olnud tarbija arvuti selleks ajaks veel kaupleja valduses. Kaupleja on pakkunud arvuti üleandmist alles 19.märtsil 2020.

VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; oluliseks loetakse rikkumist, mille tagajärjel jääb pool ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (lg 2). VÕS § 223 järgi loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine ebaõnnestub või kui müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijale müügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Arvestades vaidluses esile toodut, hindab komisjon kaupleja rikkumise oluliseks. Kaupleja ei ole esile toonud rikkumist vabandavaid asjaolusid. Arvuti ebaõnnestunud remont ja segadused arvuti tagastamisel on kogumis hinnatavad tarbijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamisena.

Lepingust taganemine on ühepoolne kujundusõigus, mis lõpetab lepingu vastava tahteavalduse teisele poolele kättetoimetamise ajast. Vaidlust ei ole selles, et kaupleja on tarbija lepingust taganemise tahteavalduse (10.veebruari 2020 e-kirja) kätte saanud, sellega muutus lepingust taganemine kehtivaks ja leping lõppes.

VÕS § 188 lg 2 järgi vabastab lepingust taganemine mõlemad pooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest vaid juhul, kui poolel on kas seadusest või lepingu rikkumisest tulenevalt õigus lepingust taganeda. VÕS § 189 lg 1 järgi võib lepingust taganenud pool nõuda teiselt poolelt lepingu alusel saadu tagastamist. Kaupleja on raha tagastamise kohustusega langenud viivitusse alates 11.veebruarist 2020. VÕS § 101 lg 1 p 6 ja 113 järgi on tarbijal õigus nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitamise eest kauplejalt viivitusintressi tasumist.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija ostuhinna tagastamise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

Kädi Streff

Keilin Tammepärg

/allkirjastatud digitaalselt/