

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-03056-022
Otsuse kuupäev	24. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Elnara Nadžafova, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	aktsiaselts METAAN, 10126096
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine 759,97 eurot
Asja läbivaatamise aeg	14. mai 2020

### **Resolutsioon:**

Jätta Tarbija avaldus ostuhinna tagastamiseks rahuldamata.

Selgitus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

21.08.2018 ostis Tarbija AS-lt Metaan (edaspidi: Kaupleja) Tartu Lõunakeskuse Euronicsi esinduses pealtlaetava pesumasina AEG (EAN: 7332543605392, LTX7C373E) hinnaga 599 eurot (arve nr. 10407328).

14.08.2019 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga põhjusel, et pesemise käigus tekitas pesumasin mitteiseloosulikke helisid, programmid ei töötanud täisefektiivsusega, tsentrifuugimine ei olnud võimalik.

26.09.2019 teostati pesumasinale remont ja pärast seda sai Tarbija pesumasinat kasutada.

08.02.2020 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga põhjusel, et sama tehniline rike tekkis taas. Tarbija soovis lepingust taganeda ja ostuhinda tagasi saada. Kaupleja Tarbijale ei vastanud.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine summas 759,97 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Arwest OÜ diagnostika tulemustel tuvastati seadmel rihmaratta defekt ning teostati selle vahetus. Teine pöördumine Kaupleja poole oli 08.02.2020. Tarbija teatas, et seade taas ei

tööta korrektselt ja esitas avalduse. Info oli edastatud volitatud teenindusele. Tarbijaga võeti ühendust, et teostada seadme diagnostika. Tarbija keeldus seadme üleandmist tootja poolt volitatud teenindusele Arwest OÜ-le. Kaupleja ei rahuldanud Tarbija nõuet põhjusel, et puudus ülevaade seadme seisukorra kohta ja Tarbija keeldus seadme üleandmisest diagnostika teostamiseks.

05.05.2020 pöördus Tarbija Arwest OÜ poole sooviga seadme remontimiseks. 07.05.2020 seade transporditi teenindusse.

09.05.2020 saatis Tarbija teenindusele kirja, sooviga saada vastust seadme seisundi kohta. 11.05.2020 teenindus saatis vastuse, et rihmaratta kinnitus ja rihma paigaldus on teostatud ning pesumasin toimetatakse kliendile tagasi.

Hetkeseisuga on seade parandatud, töökorras ja Tarbijale tagastatud. Kinnitust selle kohta sai Kaupleja 12.05.2020 Arwest OÜ-lt. Juhul, kui seadme töös esinevad probleemid ja seda kinnitab volitatud teenindus, siis on Kaupleja nõus rahuldama Tarbija avalduse.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles uurinud komisjonile esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1) . VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. VÕS § 223 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Õige on, et Tarbijal on õigus lepingust taganeda, kui asja parandamine oli ebaõnnestunud nagu väideti avalduses, kuid antud asjaolu vajab tõendamist. Kauplejal tuli Tarbija pretensiooni saamisel kindlaks teha, kas kaebus on põhjendatud. Asjaolu tuvastamiseks, kas esineb tootmisviga või mitte ning kas asja parandamine ebaõnnetus, on Kaupleja õigustatud nõudma seadme diagnostika teostamist.

Kaupleja 13.05.2020 vastusest ilmneb, et poolte vahel olid erimeelsused seadmel tekkinud probleemi tuvastamise osas. Kaupleja nõue seadme üleandmiseks diagnostika teostamiseks selleks volitatud äriühingule oli igati põhjendatud.

Käesolevas asjas on Kaupleja teatanud, et pesumasinal oleva puuduse tuvastamine võttis aega seetõttu, et Tarbija keeldus seadme üleandmisest diagnostika teostamiseks selleks volitatud äriühingule. Sel juhul ei ole Kaupleja keeldunud põhjendamatult pretensiooni rahuldamisest.

Kaupleja vastusest ilmneb, et probleem lahenes ning Tarbija nõustus remondi teostamisega. Kaupleja väidatel 05.05.2020 andis Tarbija ise pesumasina remonti ja talle tagastati seade töökorras olekus.

Tarbija teatas, et jääb avalduse juurde. Tarbija lisas Arwest OÜ 05.05.2020 arve nr 60433, millest ilmneb, et vaidlusalune pesumasin võeti garantiiremonti ning see toimub Tarbija jaoks tasuta. Tarbija väidatel Arwest OÜ ei võtnud temaga ühendust ning venitas remondi teostamisega.

Asjaolu kohta, kas remondi teostamise edasilükkumine oli põhjustatud Tarbija või Kaupleja süüst, usaldusväärsed tõendid puuduvad. Õige on, et Kaupleja oleks pidanud tegutsema operatiivsemalt.

Saadetud järelepärimisele Tarbija vastas, et pesumasin on võetud kasutusse. Seega avalduse aluseks olevad asjaolud on vahepeal muutunud.

Seega puudub õiguslik alus lepingust taganeda ja nõuda ostuhinna tagastamist. Eeltoodud põhjendustel ei ole võimalik nõuet rahuldada.

Komisjon peab vajalikuks juhtida Tarbija tähelepanu Kaupleja kinnitusele, et kui seadmega tekkivad uuesti probleemid ning see leiab kinnistust selleks volitatud äriühingu poolt, siis tuleks Tarbijal pöörduda nende poole ja nõue rahuldatakse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Elnara Nadžafova

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/